



# 研究报告

(2024 年第 12 期 总第 143 期)

2023 年 11 月 4 日

## 全国城市新市民数字金融服务指数报告

(2024)

金融发展与监管科技研究中心

蚂蚁集团研究院 联合课题组

**【摘要】**随着新产业、新业态的快速发展，以及新型城镇化的推进，各城市正在吸引越来越多新市民参与各行各业，新市民已逐渐成为我国城市发展的重要力量，做好新市民金融服务已成为促进经济和社会发展的必要举措。据统计，目前全国约有 3 亿数量新市民群体，其持续增长的金融需求与传统金融供给不充分的矛盾日益突出。更好满足新市民金融需求，是实现人民对美好生活向往，也是党和政府赋予的必须保质保量做好的新的历史性、政治性任务。同时，服务新市民也代表了当下以商业银行为代表的金融机构积极探索和实践普惠和数字化转型的重要方向。

清华大学五道口金融学院金融发展与监管科技研究中心和蚂蚁

集团研究院联合组建研究课题组，在“数字经济开放研究平台”上，利用城市粒度的匿名化脱敏抽样数据，在蚂蚁集团域内的云实验室进行指数计算，编制了一套“全国城市新市民数字金融服务指数”，以期对全国城市地区提升新市民金融服务的成效差异进行量化评价。结合现有文献和央行发布关于中国普惠金融指标，以及新市民金融服务的新形势新特征，与相关数据的可得性和有效性，课题组从新市民数字金融服务使用情况和质量情况2个维度构建全国城市数字金融服务指标体系。指数包含上述2个维度，共20个具体指标。基于上述指标体系和主客观赋权法最终编制了涵盖全国31个省（直辖市、自治区）、337个地级以上城市（4个直辖市和333个地级市、地区、自治州、盟等）总体和使用、质量两个方面“新市民数字金融服务指数”。本指数2021年首次编制，包括了2021-2023年的城市级和省级指数。方面分指数包含使用情况指数下支付结算、贷款融资、投资理财、信用免押和保险产品等二级指标，以及质量情况指数下触达度、实惠度、便利度和信用度等二级指标。

“全国城市新市民数字金融服务指数”结果显示，东部沿海省份的新市民数字金融指数整体上分值较高，而东北地区整体颜色偏浅，显示该地区新市民数字金融服务指数的分值较低。新市民数字金融服务分布呈现“胡焕庸线”的特点。总指数前50名的城市分别是：杭州市、上海市、武汉市、南京市、厦门市、丽水市、深圳市、北京市、合肥市、嘉兴市、佛山市、苏州市、金华市、鄂州市、徐州市、广州市、新余市、无锡市、镇江市、襄阳市、郑州市、新乡

市、南通市、长沙市、珠海市、淮安市、宁德市、蚌埠市、揭阳市、湖州市、福州市、衢州市、绍兴市、成都市、常州市、莆田市、南昌市、十堰市、南阳市、西安市、芜湖市、黄山市、天津市、济南市、宜昌市、洛阳市、盐城市、廊坊市、连云港市、景德镇市。省级层面新市民金融服务指数前 10 名为上海市、北京市、浙江省、湖北省、江苏省、福建省、广东省、安徽省、天津市、河南省。新（老）市民的指数结果比较分析显示，一线城市、新一线城市、以及二线城市老市民享受的数字金融服务数量和质量均远超同城市新市民，在支付结算、保险产品等业务场景和触达度方面的对新市民金融服务的支撑还有待进一步提升。

报告还对新市民消费情况进行了统计分析，结果显示，居民消费需求平稳增长，新市民增势较好；非耐用品消费趋缓，耐用品和服务类消费平稳增长。存在的问题主要体现在：耐用品消费比例偏低，服务类消费占比较高；非耐用品消费占比持续下降，消费结构不断升级；新市民消费仍趋保守，消费潜力需进一步释放。此外，基于数字金融服务指数，报告对数字金融与新（老）市民消费（服务类、耐用品、非耐用品）的关系以及作用机制进行了实证分析，数字金融能够促进新市民消费发展，二者具有显著的正相关关系。

根据报告研究结论，我们提出如下政策建议：

- 第一，继续完善数字化基础设施；
- 第二，优化数字金融服务支持；
- 第三，发挥数字金融赋能作用；

第四，持续健全消费支持政策；

第五，强化金融消费者权益保护。

最后，我们在附录中提供了 2020-2023 年全国 31 个省（市、自治区）的新市民数字金融服务总指数、方面指数和二级指标分值，以及 2023 年全国城市分指数前 50 名排行榜。

PBCSF



## 目录

一、研究背景与意义 .....	1
(一) 研究背景 .....	1
(二) 研究意义 .....	2
二、全国城市新市民数字金融服务指标体系 .....	4
(一) 指数定义和特征 .....	4
(二) 指标体系说明 .....	4
(三) 指标权重确定 .....	8
(四) 指标和数据处理过程 .....	10
三、全国城市新市民数字金融服务指数 (2023 年) .....	11
(一) 总指数主要特征 .....	11
(二) 分指数主要特征 .....	19
(三) 新(老)市民数字金融服务指数比较分析 .....	25
四、新市民消费统计分析 .....	35
(一) 新市民消费主要特征 .....	35
(二) 新市民消费发展存在的主要问题 .....	41
五、数字金融支持新市民消费的作用机制研究 .....	42
(一) 数字金融与新市民消费的关系 .....	42
(二) 数字金融服务新市民消费的实证分析 .....	43
六、结论与政策建议 .....	49
附录 .....	51
附 1: 全国省级新市民数字金融服务指数 (2020) .....	51
附 2: 全国省级新市民数字金融服务指数 (2021) .....	53
附 3: 全国省级新市民数字金融服务指数 (2022) .....	55
附 4: 全国省级新市民数字金融服务指数 (2023) .....	57
附 5: 2023 年全国城市分指数排行榜 (前 50 名) .....	59

## 一、研究背景与意义

### （一）研究背景

党的十八大以来，我国要走中国特色新型城镇化道路，2023 年末，全国常住人口城镇化率达到 66.16%，十年间提升了 12.43 个百分点。新型城镇化的发展也是农业转移人口市民化的过程，当前我国城镇户籍率为 48.3%，低于常住人口城镇化率。党的“二十大”报告发展的总体目标和首次提出的中国式现代化使命任务再次强调了“共同富裕”的目标，实现全体人民共同富裕，是中国式现代化的本质要求，也是中国特色社会主义的本质要求。做好新市民金融服务需提高站位，要充分意识到做好 3 亿新市民服务对我国社会发展的重要意义。他们是推动城市建设与发展的重要力量，也是城市化过程中消费需求增长迅速、自我发展潜力较大的群体，也是实现共同富裕的重要组成部分。二十届三中全会通过的《中共中央关于进一步全面深化改革、推进中国式现代化的决定》指出，“必须统筹新型工业化、新型城镇化和乡村全面振兴，全面提高城乡规划、建设、治理融合水平，促进城乡要素平等交换、双向流动，缩小城乡差别，促进城乡共同繁荣发展”。伴随着农村经济体制改革和劳动生产率提高，农村人口转城镇市民的空间依然很大。

2022 年 3 月，银保监会和人民银行联合发布《关于加强新市民金融服务工作的通知》（银保监发〔2022〕4 号）（以下简



称“通知”）要求加强“新市民”的金融服务，各地纷纷出台政策推广和强化新市民金融服务。“新市民”群体不仅包含个体工商户，还包含新就业或创业的大中专毕业生，这一群体不仅数量庞大，更是城市化服务中不可或缺的一环。但个体户往往难以从银行获得低利率、高额度的小微金融服务，个人消费信贷的额度又未必能满足日常资金周转需求，毕业生们既有围绕衣食住行的消费金融服务需求，也有关乎人生发展的金融需求，但大部分银行的信用卡仍是以工作一定时长的企事业单位白领客群为主。因为初来乍到，信用信息不足，又缺乏资产抵押物，因而这一阶段难以满足传统银行金融产品的标准和要求。但这一群体在初始创业、大额消费经常面临着资金紧缺问题，生活中也有着较大的资金压力。因此，围绕新市民“安居乐业”的消费金融需求该如何被充分满足，对金融机构而言既是机遇又是挑战。

## （二）研究意义

“新市民”作为新型城镇化过程中成长起来的消费生力军，是创新金融服务的重要对象，对我国当前加速推进共同富裕，推动经济高质量发展尤其意义重大。新市民群体人数众多，且需求潜力巨大，但目前市场上还缺乏足够的数据来全面刻画其金融服务状况。为进一步了解新市民在获取金融产品与服务方面的使用情况和质量情况，本报告基于“数字经济开放研究平台”，利用城市粒度的匿名化脱敏抽样数据，在蚂蚁集团域内

的云实验室进行指数计算，针对新市民在支付结算、贷款融资、投资理财、信用免押、保险产品等方面金融产品和服务的使用及质量情况，研究构建新市民数字金融服务指标体系，提出“新市民数字金融服务指数”。通过全国城市新（老）市民享受数字金融服务差异的对比分析，从全国城市范围对新市民数字金融服务现状进行剖析，通过持续跟踪形成有效动态评估。

由于新市民群体往往信用信息不全、有效抵质押物不足，消费需求小而散，传统金融服务渠道通常难以覆盖，从而无法充分满足新市民群体的金融需求。新市民在获取金融服务的过程中，往往会因为金融机构风险控制而无法根据新市民具体情况进行差异化筛选，而被阻挡于服务范围之外。数字金融有助于持续提升金融服务的触达度、实惠度和便利度和信用度，助力提升新市民金融支持。

基于此，本研究聚焦当前新市民金融产品和服务的使用和质量情况，构建“新市民数字金融服务指数”，量化评价全国城市地区提升新市民金融服务的成效差异，在此基础上评估数字普惠金融服务新市民的经济社会效应。同时，基于新市民的消费统计分析，提炼新市民消费的主要特征和存在的主要问题，对数字金融服务指数与新提出进一步提升新市民金融服务水平的政策建议。



## 二、全国城市新市民数字金融服务指标体系

### （一）指数定义和特征

关于新市民，《通知》对新市民的范围界定为：“因本人创业就业、子女上学、投靠子女等原因来到城镇常住，未获得当地户籍或获得当地户籍不满三年的各类群体，包括但不限于进城务工人员、新就业大中专毕业生等。”结合上述文件界定，课题组将报告的研究范围确定为：“常住地和出生户籍地不一致，并且在最近 36 个月内常住地发生过变动的城市就业居民，以及其他符合通知范围人群。”

《通知》范围主要从需求维度确定针对新市民在创业、就业、住房、教育、医疗、养老等重点领域。本研究主要从数字金融产品和服务供给出发，针对新市民在支付结算、贷款融资、投资理财、信用免押、保险产品五个方面数字金融服务。

### （二）指标体系说明

新市民数字金融服务指数科学测算的前提是建立一个完整、准确的指标体系。目前尚无专门指数对新市民总体数字金融服务情况进行评估。本报告首次创新性地针对新市民总体数字金融服务情况开展指数测算。

本报告参考中国人民银行普惠金融指标，以及数字普惠金融指数等评价体系，结合中国新市民样本特征，在新市民数字



金融服务指标体系的构建过程中主要遵循以下原则：第一，同时考虑新市民数字金融服务的使用情况和质量情况。新市民数字金融服务指标体系应该是基于新市民研究范围以及数字金融服务定义的综合概括，其所包含的每一个指标和每一个维度都应反映新市民数字金融服务总体视角。而且不仅要考虑到新市民数字金融服务的城市区域及服务类型的使用差异，还要考虑主要服务水平的质量差异，只有这样才能全面衡量全国城市新市民数字金融服务的实际情况。第二，兼顾纵向和横向可比性。作为一个动态过程，新市民数字金融服务的发展随着经济社会和金融科技的深化发展而不断变化，同一城市区域在不同年份的新市民金融服务情况会有变化。此外，不同城市区域在同一年份由于禀赋、经济社会发展、政策和制度的不同，在金融服务上的表现也会存在差异，也需要在新市民金融服务指数上得到体现。因此，所编制的新市民金融服务指数最好可以同时进行横向（城市维度）比较和纵向（时间维度）比较。第三，体现数字金融服务的多层次性和多元化，现有关于新市民数字金融服务方面的相关研究，主要是基于业务实践角度来考虑的。随着数字金融服务的不断创新发展，数字金融服务已呈现出多层次性和多元化发展的特征。因此，对于数字金融服务的全面刻画要求所构建的指标体系中不仅仅包括贷款，还包括保险、信用、投资、支付等业态，并且同样适用于城市新（老）市民之间的比较，以求更加全面地刻画新市民数字金融服务水平。具体指标体系框架如下所示：

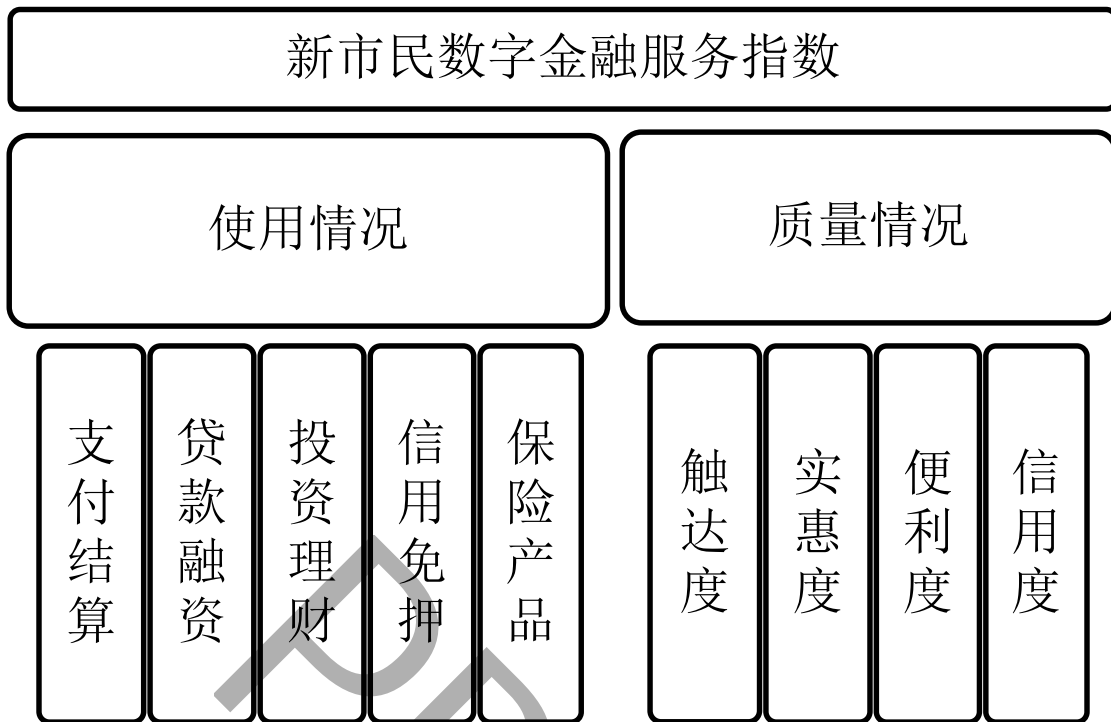


图 1 新市民数字金融服务指标框架

按照上述指标体系构建原则，结合现有文献提出的金融服务指标体系，以及新市民金融服务的新形势新特征，与相关数据的可得性和有效性，我们从新市民数字金融服务的使用和质量 2 个维度来构建新市民数字金融服务指标体系。本报告新市民数字金融服务指标共由使用情况和质量情况两个二级指标构成，分别包括支付结算、贷款融资、投资理财、信用免押、保险产品以及触达度、实惠度、便利度、信用度等三级指标。表 1 给出了新市民数字金融服务指标体系的整体体系框架。具体而言，目前一共包含上述 2 个维度，共计 20 个具体指标。

表 1 新市民金融服务指标体系表

数量指标			
一级指标	二级指标	三级指标	计算公式
A: 金融服务的使用情况	A1: 支付结算服务	人均支付笔数 人均支付金额	1. 城市新市民人均支付笔数/全国新市民人均支付笔数 2. 城市新市民人均支付金额/全国新市民人均支付金额
	A2: 贷款融资服务	个人消费贷款平均贷款笔数 个人消费贷款平均贷款金额 小微经营贷款平均贷款笔数 小微经营贷款平均贷款金额	1. 城市新市民个人消费贷款平均贷款笔数/全国新市民个人消费贷款平均贷款笔数 2. 城市新市民个人消费贷款平均贷款金额/全国新市民个人消费贷款平均贷款金额 3. 城市新市民小微经营贷款平均贷款笔数/全国新市民小微经营贷款平均贷款笔数 4. 城市新市民小微经营贷款平均贷款金额/全国新市民小微经营贷款平均贷款金额
	A3: 投资理财服务	人均投资笔数 人均投资金额	1. 城市新市民人均投资笔数/全国新市民人均投资笔数 2. 城市新市民人均投资金额/全国新市民人均投资金额
	A4: 信用免押服务	生活信用人均免押调用笔数 生活信用人均免押使用金额	1. 城市新市民生活信用人均免押调用笔数/全国新市民生活信用人均免押调用笔数 2. 城市新市民生活信用人均免押使用金额/全国新市民生活信用人均免押使用金额
	A5: 保险产品服务	人均保险笔数 人均保险金额	1. 城市新市民人均保险笔数/全国新市民人均保险笔数 2. 城市新市民人均保险金额/全国新市民人均保险金额
质量指标			
一级指标	二级指标	三级指标	计算公式
B: 金融服务的质量情况	B1: 触达度	平均使用金融业务场景数量 高频度（年活跃 50 次及以上）用户占比	1. 城市新市民平均使用金融业务场景数/全国新市民平均使用金融业务场景数 2. 城市高频度（年活跃 50 次及以上）用户数占比/全国高频度（年活跃 50 次及以上）用户数占比
	B2: 实惠度	城市个人消费贷款平均利率 城市小微经营贷款平均利率	1. 城市新市民个人消费贷款平均利率/全国新市民个人消费贷款平均利率 2. 城市新市民小微经营贷款平均利率/全国新市民小微经营贷款平均利率

B3: 便利度	移动支付&二维码支付笔数 移动支付&二维码支付金额	1. 城市新市民移动支付&二维码支付笔数占比/全国新市民移动支付&二维码支付笔数占比 2. 城市新市民移动支付&二维码支付金额占比/全国新市民移动支付&二维码支付金额占比
B4: 信用度	信用类支付笔数占比 信用类支付金额占比	1. 城市新市民信用类支付笔数占比/全国新市民信用类支付笔数占比 2. 城市新市民信用类支付金额占比/全国新市民信用类支付金额占比

### (三) 指标权重确定

确定权重的方法很多，根据计算权重时原始数据来源的不同，大体可以分为：主观赋权法、客观赋权法和主客观赋权法三个类别。主观赋权法主要由专家根据经验主观判断得到，如层次分析法、专家调查法（德尔菲法）等；客观赋权法主要是依据各指标的具体数值计算而得到，它不依赖于人的主观判断，因此客观性较强，但不能反映决策者的主观要求，常见方法包括主成分分析法、熵值法等。针对主、客观赋权法各自的优缺点，为兼顾到决策者对属性的偏好，同时又力争减少赋权的主观随意性，使属性的赋权达到主观与客观的统一，进而使决策结果真实、可靠，学者提出第三类赋权法，即主客观综合赋权法，常见方法包括线性加权组合法和基于灰色关联度求解指标权重。本研究采用主客观综合赋权方法来确定权重。具体而言，我们通过构建系统分析与决策的综合评价方法——层次分析法来解决定性问题定量化的处理过程。构建递阶层次结构模型，将专家判断转化为若干因素两两之间的重要性比较，从而把难于量化的定性判断转化为可计算的定量判断。首先，我们根据

专家意见对金融服务的使用情况和质量情况的相对重要程度进行排序，使用情况的重要性为质量情况的 2 倍，构建如下所示判断矩阵：

表 2 一级指标判断矩阵

	金融服务的使用情况	金融服务的质量情况
金融服务的使用情况	1	2
金融服务的质量情况	1/2	1

对于使用情况维度下 5 个方面指标，本报告根据专家意见对金融服务的相对重要程度进行排序，使用情况的重要性从支付结算到保险产品依次递减，构建如下所示判断矩阵：

表 3 使用情况指标判断矩阵

	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品
支付结算	1	2	3	4	5
贷款融资	1/2	1	2	3	4
投资理财	1/3	1/2	1	2	3
信用免押	1/4	1/3	1/2	1	2
保险产品	1/5	1/4	1/3	1/2	1

对于质量情况维度下 4 个方面指标，本报告采纳专家意见，对金融服务的相对重要程度进行排序，使用情况的重要性从触达度到信用度依次递减，构建如下所示判断矩阵：

表 4 质量情况指标判断矩阵

	触达度	实惠度	便利度	信用度
触达度	1	2	3	4
实惠度	1/2	1	2	3
便利度	1/3	1/2	1	2
信用度	1/4	1/3	1/2	1

通过对比矩阵求最大特征值和特征向量，进行一致性检验，最后归一化后分别得到各项指标权重向量如下：

表 5 指标权重向量

一级指标		金融服务的使用情况		金融服务的质量情况	
权重		66.67%		33.33%	
二级指标	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品
权重	41.85%	26.25%	15.99%	9.73%	6.18%
二级指标	触达度	实惠度	便利度	信用度	
权重	46.73%	27.72%	16.01%	9.54%	

#### （四）指标和数据处理过程

在确定指标和权重之后，指标计算和数据加总的具体步骤如下：

第一步，对所有逆向指标进行正向化处理，使数据取值越大表示金融服务水平越高，即取原指标倒数。除了实惠度（B2）这一个二级指标外，其余指标均为正向指标。因此我们对实惠度（B2）下设城市个人消费贷款平均利率、城市小微经营贷款平均利率这两个三级指标进行正向化处理。

第二步，进行百分化处理，并检查数据缺失值情况。二级指标下设的三级指标不存在缺失的情况。

第三步，计算简单平均值。将三级指标进行简单平均，形成二级指标的分值。

第四步，剔除数据异常值。指数数据列大致上服从正态分布，根据实验科学对应正态分布的  $3\sigma$ （标准差）原则，计算指

数数据列的标准差，并比较数据列的每个值，是否大于标准差的 3 倍，大于 3 倍标准差的采用盖帽法替换大于 3 倍标准差的数据值（3 倍标准差以上的数值=数据均值+3 倍标准差；3 倍标准差以下的数值=数据均值-3 倍标准差）。

第五步，按照设定的权重对二级指标进行加权平均，得到“使用”和“质量”两个方面指标分值。再将两个方便指标按照上述权重加权平均，得到最终的新市民数字金融服务总指数。

### 三、全国城市新市民数字金融服务指数（2023 年）

#### （一）总指数主要特征

##### 1. 总体发展水平及省级差异

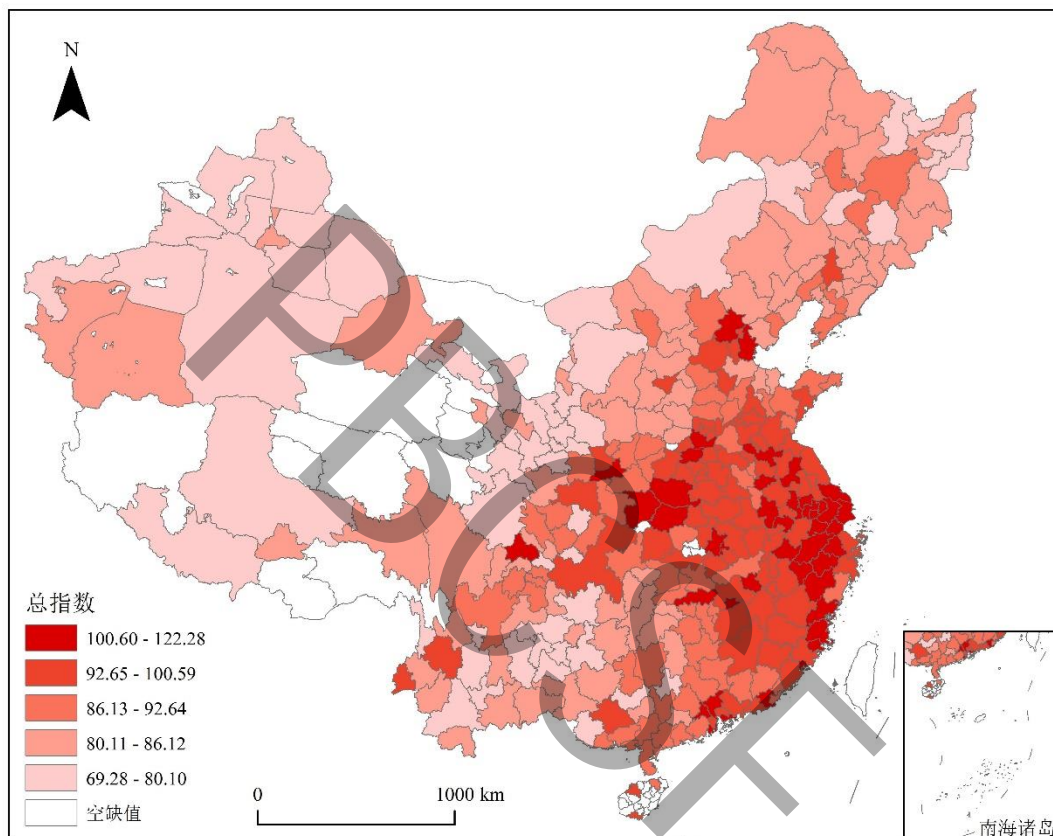
根据上一节介绍新市民数字金融服务指数指标体系，我们计算了全国城市的新市民数字金融服务指数。本报告涵盖的 337 个城市包括 4 个直辖市和 333 个地级市<sup>1</sup>。

首先，我们根据各城市新市民数字金融服务总指数的分值，绘制了全国城市新市民数字金融服务指数地图（图 2）。图 2 中，颜色越深的区域表示指数分值越高，即新市民数字金融服务越是优良。直观上，东南和东部沿海省份整体颜色较深，表明新市民数字金融服务指数整体上分值较高，而东北和西部地区整

<sup>1</sup> 根据 2020 年第七次全国人口普查数据结果，三沙、阿里、果洛、林芝、阿拉善、海北、海南、嘉峪关、山南、迪庆、玉树、金昌、海南、海西、博尔塔拉、克拉玛依等 16 个地（州、市）为城区常住人口 50 万以下小城市，因抽样代表性等原因，故暂未纳入本报告排名及分析。



体颜色偏浅，显示该地区新市民数字金融服务指数的分值较低。从整体的颜色来看，新市民数字金融服务指数分布仍然符合“胡焕庸线”的特征，“胡焕庸线”以东地区整体的指数大幅度高于“胡焕庸线”以西的地区。



注：图例分层根据自然断点法。

图 2 全国城市新市民数字金融服务指数地图

## 2. 基于城市排名的省级分布特征（前 50 名）

为了更直观地展示各城市的新市民金融服务发展水平，从而客观反映新市民金融服务水平的地区差异，本报告根据新市民数字金融服务总指数列举了全国前 50 名排行榜（见表 6）。在全国各城市中，杭州的新市民数字金融服务指数最高，位列

第一。前 10 个城市分别为杭州、上海、武汉、南京、厦门、丽水、深圳、北京、合肥、嘉兴。除了丽水和嘉兴外，前 10 个城市几乎均为直辖市、省会城市或计划单列市。按省域内城市来分析，前 50 个城市江苏和浙江的城市数量最多，其所属城市分别有 10 个和 7 个，其次为湖北和福建有 5 个，再次为广东、安徽、河南、江西。

表 6 新市民数字金融服务排行榜（前 50 名）

排名	城市	金融服务指数	排名	城市	金融服务指数
1	杭州	122.28	26	淮安	103.06
2	上海	119.04	27	宁德	102.70
3	武汉	114.77	28	蚌埠	102.55
4	南京	114.41	29	揭阳	102.55
5	厦门	111.30	30	湖州	102.54
6	丽水	111.05	31	福州	102.40
7	深圳	110.79	32	衢州	102.23
8	北京	109.53	33	绍兴	102.23
9	合肥	109.26	34	成都	102.16
10	嘉兴	106.26	35	常州	101.98
11	佛山	105.88	36	莆田	101.73
12	苏州	105.59	37	南昌	101.72
13	金华	105.53	38	十堰	101.52
14	鄂州	105.36	39	南阳	101.49
15	徐州	105.24	40	西安	101.39
16	广州	105.00	41	芜湖	101.30
17	新余	104.61	42	黄山	101.16
18	无锡	104.53	43	天津	100.92
19	镇江	104.19	44	济南	100.59
20	襄阳	104.15	45	宜昌	100.57
21	郑州	103.62	46	洛阳	100.51
22	新乡	103.48	47	盐城	100.43
23	南通	103.45	48	廊坊	99.74
24	长沙	103.08	49	连云港	98.94
25	珠海	103.07	50	景德镇	98.86

与上一年的排行榜相比，新市民数字金融服务指数的“第一梯队”在 2022 年基本保持了稳定，榜单城市之间排名有升有降。首先，“第一方阵”的范围相对稳定。一线城市排名靠前，杭州、上海两个城市前二的排名未发生变化。同时，从前 50 名的榜单看，虽然有些城市排名顺序有所变化，但是入围的城市基本稳定，有衢州、绍兴、十堰、南阳、天津、洛阳、廊坊、连云港等 8 个城市为新入榜城市，且均位于榜单的后半段。第二，如果从得分进行比较，本次前 50 名的分值总体有所提升，平均分值得稳中有升。第三，如果从城市之间的差异来看，各城市之间的差异显著增大，榜单头部城市与后部城市的差距进一步拉大。

根据新市民数字金融指数得分，列举了第 51 名到第 307 名的剩余全部城市（见表 7）。在每一个分段中，按照得分进行排序。第 51-100 名城市包括了 2 个直辖市（天津、重庆），2 个计划单列市（青岛、宁波）。在第 101-150 名中，包括 3 个省会城市（沈阳、南宁、石家庄），1 个计划单列市（大连）。在第 151-200 名中，包括 7 个省会城市（太原、海口、哈尔滨、呼和浩特、昆明、长春、银川）。在第 201-250 名中，包括 2 个省会城市（贵阳、兰州）。

表 7 全国城市新市民数字金融服务排行榜（第 51-321 名）

排名	城市名单（范围内排名按照笔画多少排列）
第 51-100 名	随州、扬州、漯河、青岛、宁波、滁州、孝感、安庆、许昌、三亚、宿迁、宣城、咸宁、惠州、宿州、铜陵、枣庄、黄石、抚



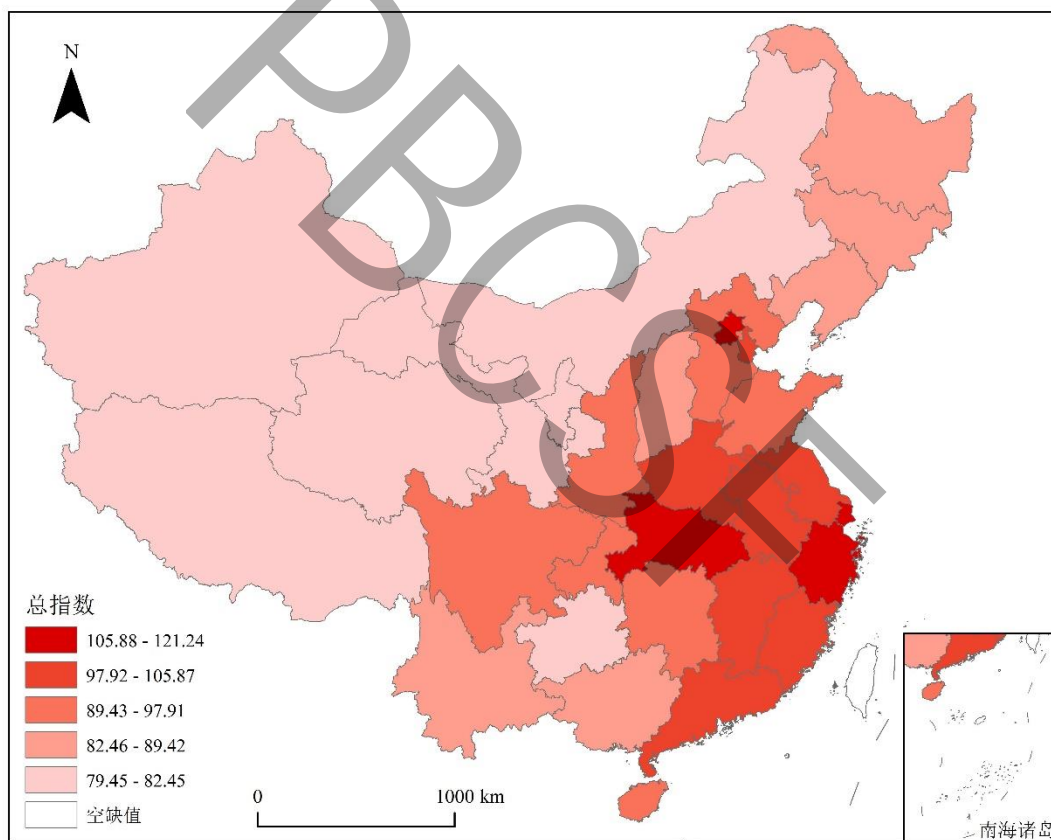
排名	城市名单（范围内排名按照笔画多少排列）
	州、临沂、泰州、汕尾、衡水、龙岩、汉中、鹤壁、宜春、商丘、开封、六安、阜阳、上饶、马鞍山、信阳、赣州、安阳、黄冈、大理、吉安、泉州、漳州、南平、鹰潭、平顶山、舟山、三明、咸阳、重庆、保定、焦作
第 101-150 名	濮阳、中山、荆州、东莞、驻马店、台州、太原、周口、儋州、池州、沈阳、泰安、济宁、南宁、德宏、汕头、梅州、株洲、荆门、淄博、肇庆、淮南、九江、宝鸡、菏泽、淮北、温州、石家庄、安康、湛江、日照、德州、清远、威海、钦州、防城港、哈尔滨、北海、桂林、烟台、海口、茂名、邯郸、宜宾、江门、三门峡、韶关、大连、衡阳、聊城
第 151-200 名	亳州、阳江、铜川、玉林、自贡、恩施、达州、鞍山、绵阳、萍乡、乐山、岳阳、内江、南充、呼和浩特、大庆、秦皇岛、广元、运城、郴州、长春、凉山、邢台、湘潭、潍坊、梧州、河源、锦州、渭南、商洛、柳州、常德、张家口、潮州、益阳、昆明、绥化、晋城、辽阳、百色、唐山、吕梁、丽江、晋中、西双版纳、沧州、遂宁、大同、延边、和田
第 201-250 名	拉萨、娄底、齐齐哈尔、酒泉、东营、延安、喀什、抚顺、滨州、临汾、德阳、湘西、赤峰、银川、泸州、永州、盘锦、兰州、阳泉、榆林、雅安、辽源、甘孜、本溪、怀化、河池、白山、朔州、黔东南、保山、通化、邵阳、葫芦岛、乌鲁木齐、丹东、昭通、包头、白城、云浮、营口、长治、黑河、大兴安岭、乌海、承德、忻州、眉山、昌都、贵阳、铁岭
第 251-321 名	朝阳、四平、西宁、乌兰察布、佳木斯、贵港、红河、呼伦贝尔、通辽、铜仁、陇南、张家界、阜新、文山、临沧、牡丹江、楚雄、白银、曲靖、遵义、鹤岗、哈密、吉林、巴音郭楞、阿坝、平凉、定西、黔西南、庆阳、鄂尔多斯、张掖、克孜勒苏、那曲、伊春、锡林郭勒、安顺、黔南、天水、怒江、中卫、海东、阿勒泰、石嘴山、毕节、普洱、兴安、武威、资阳、阿克苏、鸡西、贺州、临夏、巴彦淖尔、吴忠、攀枝花、玉溪、广安、吐鲁番、六盘水、固原、七台河、来宾、双鸭山、昌吉、松原、伊犁、甘南、巴中、塔城、崇左、日喀则

### 3. 全国城市新市民数字金融服务指数分析

为了更全面地了解全国城市新市民金融服务指数分布的特点和规律，本报告从省级和区域和两个维度对全国城市指数分值进一步分析。

(1) 按省级比较

报告计算了中国大陆 31 个省、市、自治区的省级新市民数字金融服务指数（见图 3）。省级新市民数字金融服务指数根据省域范围内同样指标计算，其中直辖市的新市民数字金融服务指数与城市新市民数字金融服务指数相等。在各个省份中，全国排名上海（121.24 分）第一，北京（111.61 分）第二，浙江（110.64 分）第三。



注：图例分层根据自然断点法。

图 3 全国省级新市民数字金融服务指数地图

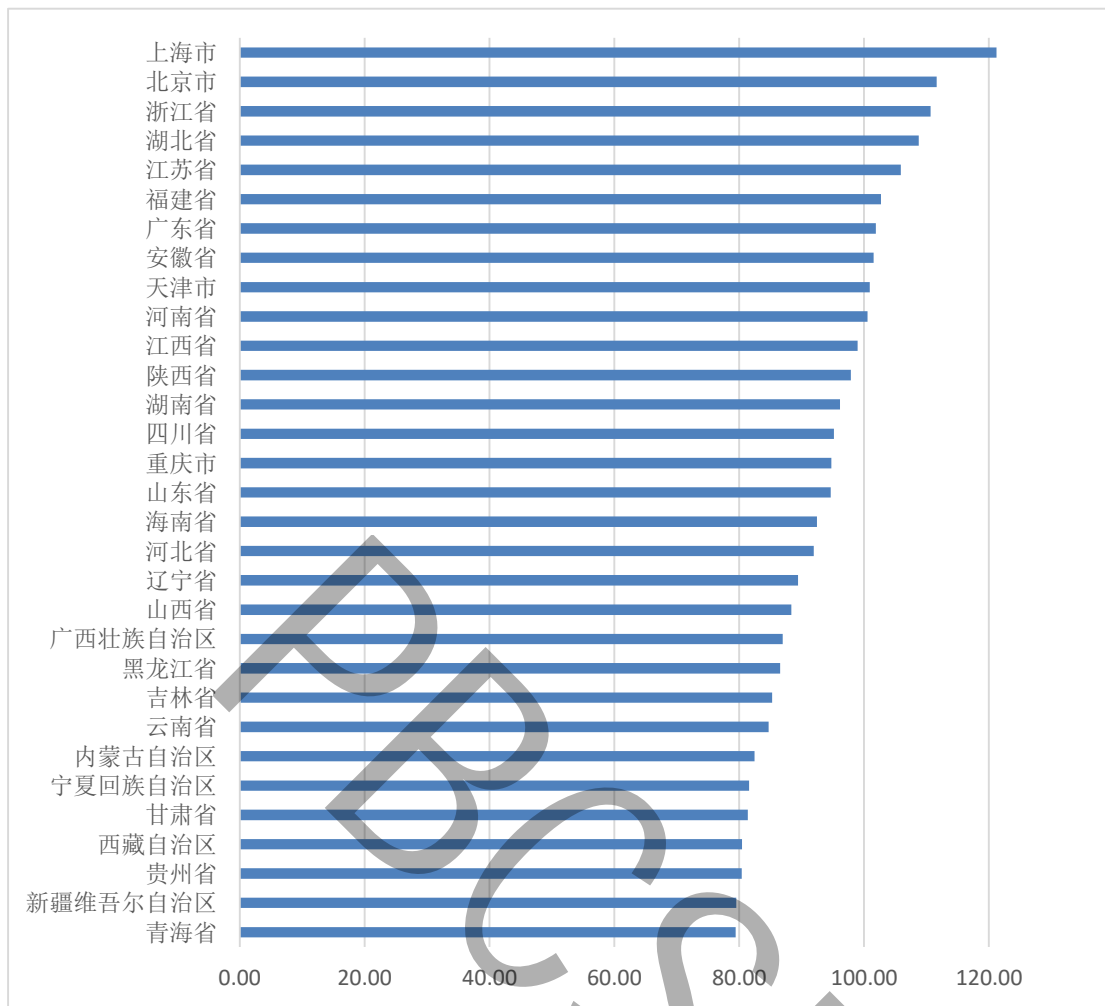


图4 全国省级新市民数字金融服务指数排名

表8 省域内城市变异系数排名情况 (不含直辖市)

排名	省份	变异指数	排名	城市	变异系数
1	西藏	8.53%	15	新疆	4.80%
2	浙江	8.49%	16	江苏	4.52%
3	广东	7.72%	17	江西	4.49%
4	广西	7.34%	18	辽宁	4.29%
5	四川	7.34%	19	吉林	4.23%
6	湖北	6.55%	20	海南	4.13%
7	云南	6.49%	21	宁夏	4.03%
8	湖南	6.34%	22	内蒙	3.78%
9	陕西	6.26%	23	山西	3.78%
10	河北	6.05%	24	河南	3.77%
11	黑龙江	5.59%	25	甘肃	3.49%
12	福建	5.53%	26	青海	2.92%

排名	省份	变异指数	排名	城市	变异系数
13	山东	5.02%	27	贵州	2.72%
14	安徽	4.88%			

## (2) 按区域比较

从南北方区域<sup>2</sup>来看，新市民数字金融服务整体南方城市（176个）前十名城市为杭州、上海、武汉、南京、厦门、丽水、深圳、合肥、嘉兴、佛山；北方城市（145个）前十名城市分别为北京、郑州、新乡、南阳、西安、天津、济南、洛阳、廊坊、漯河。但从前50名榜单来看，北方城市仅有9席。

新市民数字金融服务分大区<sup>3</sup>来看，东北地区前十名城市分别为沈阳、哈尔滨、大连、鞍山、大庆、长春、锦州、绥化、辽阳、延边；华北地区前十名城市分别为北京、天津、廊坊、衡水、保定、太原、石家庄、邯郸、呼和浩特、秦皇岛；华东地区前十名城市分别为杭州、上海、南京、厦门、丽水、合肥、嘉兴、苏州、金华、徐州；西北地区前十名城市分别为西安、汉中、咸阳、宝鸡、安康、铜川、渭南、商洛、和田、酒泉；西南地区前十名城市分别为成都、大理、重庆、德宏、宜宾、自贡、达州、绵阳、乐山、内江；中南地区前十名城市分别为

2 除港澳台外，南北方区域依据省份划分，北方省份包括：北京、天津、河北、山西、内蒙古、辽宁、吉林、黑龙江、山东、河南、陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆；南方省份包括：上海、江苏、浙江、安徽、福建、江西、湖北、湖南、广东、广西、海南、重庆、四川、贵州、云南、西藏。

3 除港澳台外，六个大区依据省份划分为东北、华北、华东、西北、西南及中南。具体东北地区包括：辽宁、吉林、黑龙江；华北地区包括：北京、天津、河北、山西、内蒙古；华东地区包括：上海、江苏、浙江、安徽、福建、江西、山东；西北地区包括：陕西、甘肃、青海、宁夏、新疆；西南地区包括：重庆、四川、贵州、云南、西藏；中南地区包括：河南、湖北、湖南、广东、广西、海南。

武汉、深圳、佛山、鄂州、广州、襄阳、郑州、新乡、长沙、珠海。

### (3) 按城市级别的比较

根据城市的不同级别，表9显示，总体上行政级别越高的城市新市民数字金融服务指数总指数越高，即直辖市高于计划单列市，计划单列市高于省会城市，省会城市高于其他地级市。除了总指数，使用指数和质量指数也是呈现一样的递减规律。

表9 城市级别平均新市民金融服务指数

行政级别	金融服务总指数	使用情况指数	质量情况指数	城市数量
直辖市	106.06	108.60	100.99	4
计划单列市	101.68	102.90	99.22	5
省会城市	95.95	94.16	99.53	27
其他地级市	88.34	83.96	97.11	285

## (二) 分指数主要特征

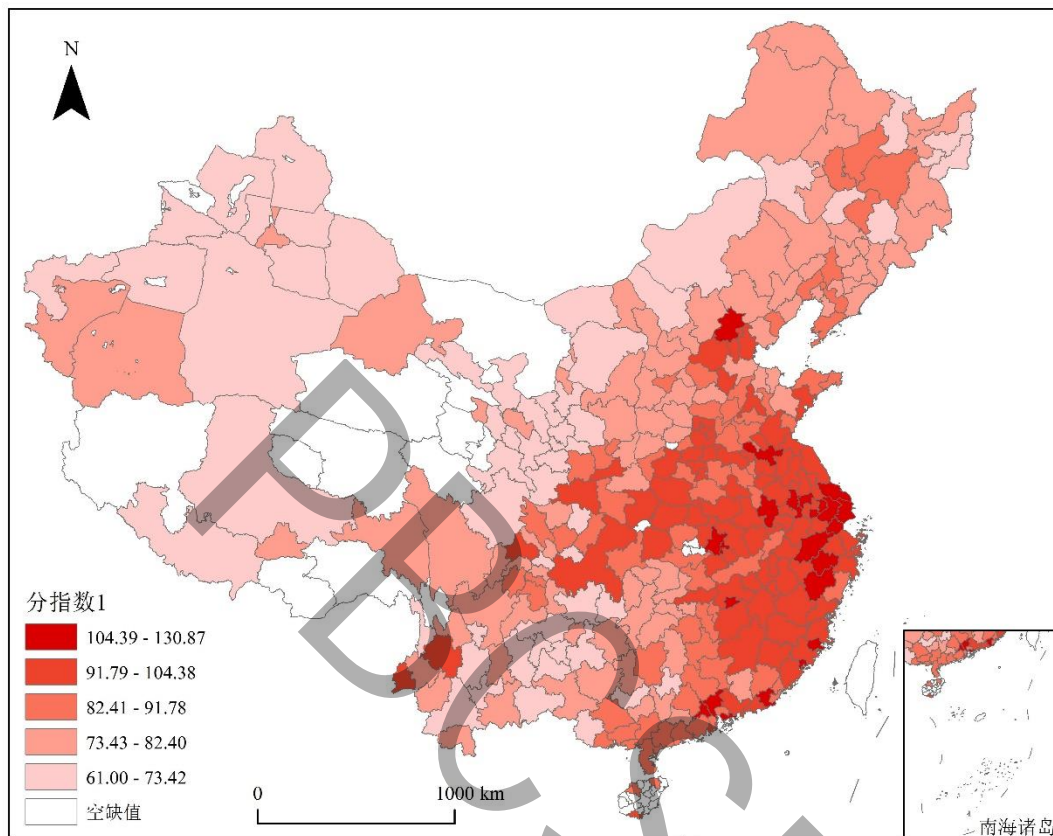
前面从新市民数字金融服务总指数的角度分析了全国城市新市民数字金融服务水平，下面将总指数分解为使用指数和质量指数两个方面，以便进一步了解具体使用情况和质量情况，并且帮助各个城市有针对性地提升新市民数字金融服务。

### 1. 使用情况指数的分析

首先，我们根据使用情况指数绘制了使用情况指数地图（见图5）。颜色越深的区域表示使用情况指数分值越高，即数字金融服务的使用次数越是频繁，使用金额越是。总体上，



与新市民数字金融服务总指数的分布类似，东南沿海地区和东部沿海地区的使用情况指数分值较高。



注：图例分层根据自然断点法。

图 5 全国城市新市民使用情况指数地图

其次，本报告列举了使用情况指数排名前 50 名的城市（见表 10）。杭州的使用情况指数排名第 1。

表 10 新市民金融服务使用情况排行榜（前 50 名）

排名	城市	使用情况指数	排名	城市	使用情况指数
1	杭州	130.87	26	淮安	103.48
2	上海	126.88	27	福州	103.39
3	南京	119.93	28	湖州	103.32
4	武汉	119.56	29	绍兴	103.26
5	厦门	116.63	30	郑州	103.18

排名	城市	使用情况指数	排名	城市	使用情况指数
6	丽水	116.21	31	新乡	103.00
7	深圳	115.44	32	蚌埠	102.71
8	北京	113.44	33	成都	102.57
9	合肥	112.28	34	衢州	102.25
10	金华	110.35	35	常州	102.21
11	新余	110.17	36	宁德	101.65
12	嘉兴	108.51	37	南昌	101.60
13	佛山	108.49	38	天津	101.10
14	广州	107.67	39	芜湖	101.09
15	揭阳	107.32	40	南阳	101.09
16	徐州	107.15	41	黄山	101.01
17	苏州	107.00	42	十堰	100.79
18	无锡	105.88	43	西安	100.14
19	镇江	105.73	44	济南	100.09
20	莆田	105.53	45	廊坊	99.99
21	鄂州	105.26	46	盐城	99.72
22	南通	105.22	47	宜昌	99.32
23	襄阳	104.38	48	洛阳	98.82
24	长沙	104.20	49	随州	98.71
25	珠海	104.04	50	连云港	98.29

最后，本报告对各省使用情况指数进行了比较（见图 6）。从省份排名看，上海排名最高（130.18 分）。

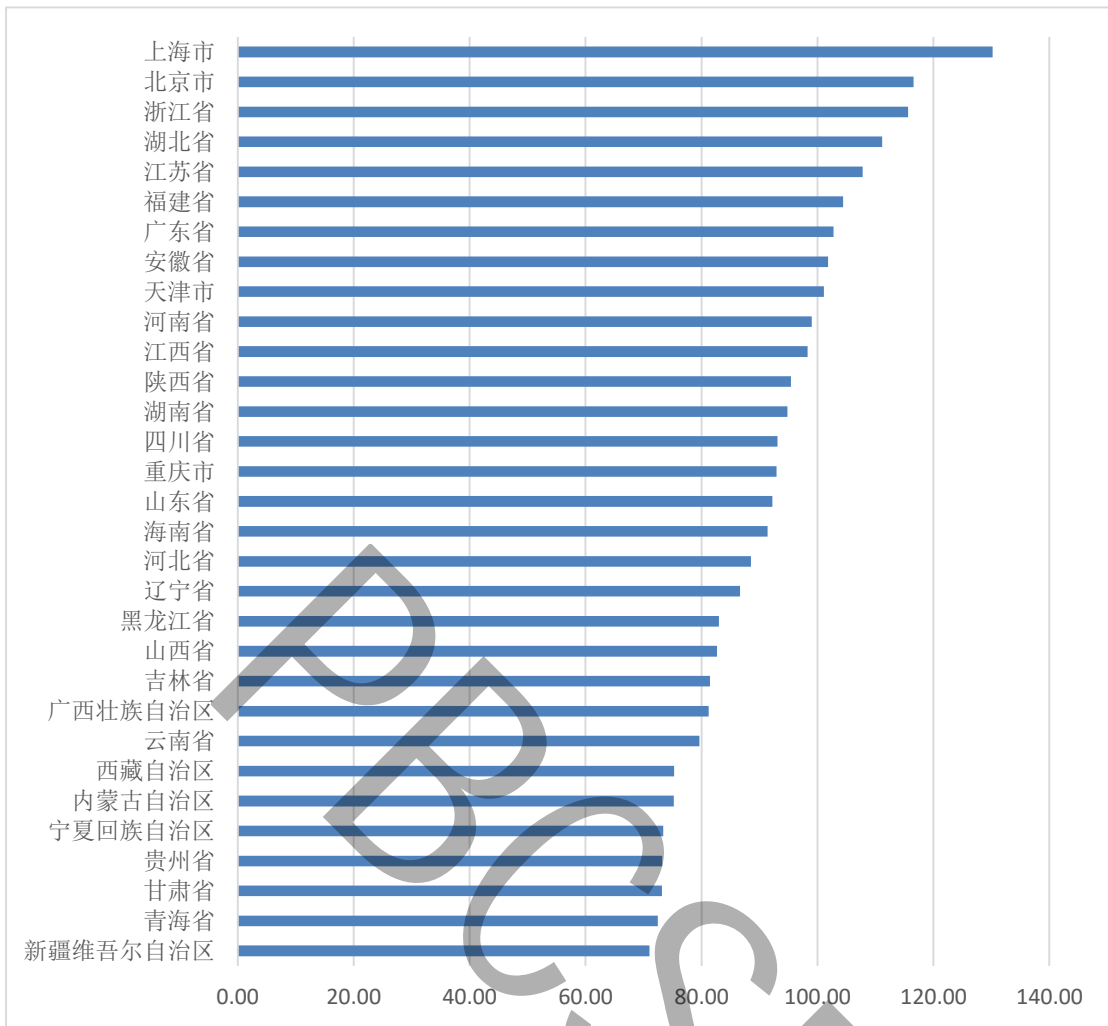
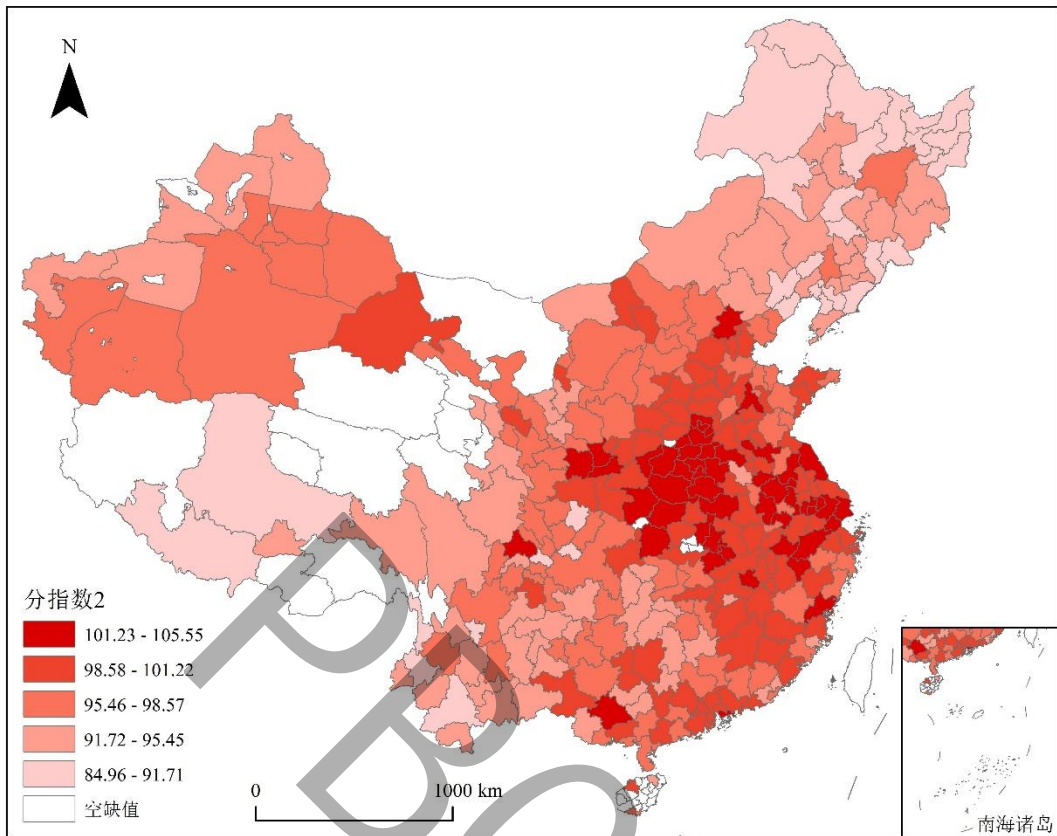


图 6 全国省级使用情况指数排名

## 2. 质量情况的分析

首先，我们根据质量情况指数绘制了质量情况指数地图（图 7）。图 7 中，颜色越深的区域表示质量情况指数分值越高，即数字金融服务的质量情况越高。



注：图例分层根据自然断点法。

图 7 全国城市新市民质量情况指数地图

其次，我们列举了质量情况指数排名前 50 名的城市（表 11）。鄂州的质量情况指数排名第 1。

表 11 新市民质量情况排行榜（前 50 名）

排名	城市	指数	排名	城市	金融服务指数
1	鄂州	105.55	26	安阳	102.24
2	武汉	105.18	27	淮安	102.22
3	杭州	105.11	28	衢州	102.20
4	宁德	104.80	29	信阳	102.04
5	郑州	104.51	30	南昌	101.97
6	新乡	104.43	31	盐城	101.85
7	开封	104.35	32	三门峡	101.84
8	鹤壁	104.03	33	无锡	101.82
9	洛阳	103.90	34	驻马店	101.77



排名	城市	指数	排名	城市	金融服务指数
10	许昌	103.88	35	嘉兴	101.75
11	西安	103.88	36	周口	101.73
12	襄阳	103.70	37	北京	101.72
13	南京	103.37	38	芜湖	101.70
14	上海	103.35	39	宝鸡	101.69
15	焦作	103.24	40	滁州	101.62
16	咸阳	103.22	41	济南	101.59
17	合肥	103.21	42	商丘	101.59
18	宜昌	103.07	43	咸宁	101.55
19	十堰	102.98	44	常州	101.52
20	苏州	102.75	45	深圳	101.50
21	黄石	102.49	46	黄山	101.45
22	平顶山	102.46	47	南宁	101.44
23	南阳	102.29	48	漯河	101.41
24	孝感	102.28	49	徐州	101.41
25	蚌埠	102.25	50	成都	101.34

最后，我们列举了各省质量情况指数的比较（见图8）。首先，从省份排名看，湖北排名最高（103.97分）。

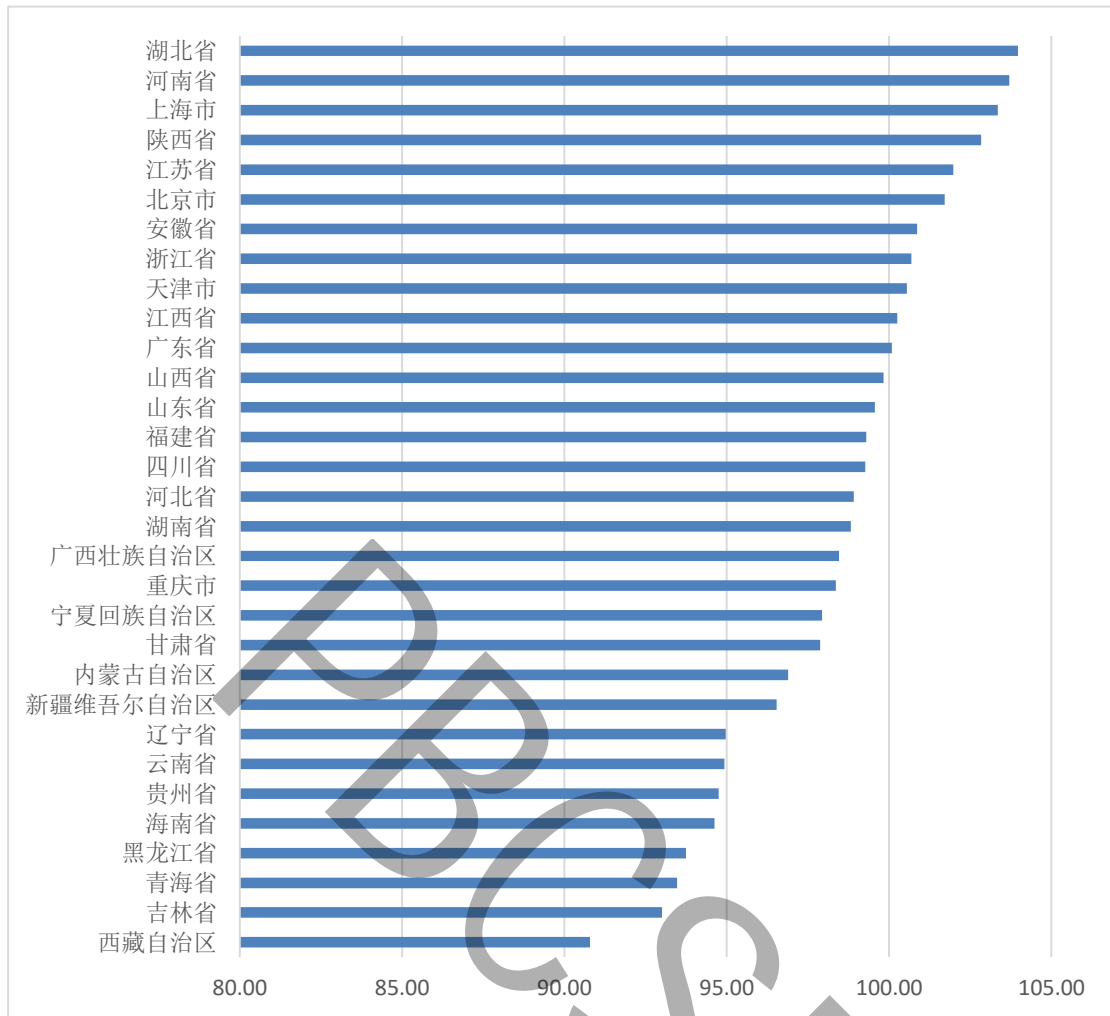


图 8 全国省级质量情况指数排名

### (三) 新(老)市民数字金融服务指数比较分析

前文从新市民数字金融服务总指数的角度分析了全国城市新市民数字金融服务水平的特征和差异，此外，本报告还对老市民数字金融服务水平进行了同样的研究分析。下面将通过新(老)市民数字金融服务指数比较，以便了解全国城市新(老)市民数字金融服务水平的具体现状和差异，进而有助于各城市有针对性地进一步提升新市民数字金融服务水平。

受户籍政策制约、就业不稳定、社保信息不完整等因素影响，新市民难以享受到与普通市民完全相同的金融服务。提升新市民数字金融服务水平就是要逐步推进新市民在数字金融服务方面与普通市民享有同等待遇。

## 1. 城市层级与新（老）市民数字金融服务差异

根据 2020 年第一财经中国城市分级<sup>4</sup>，将国内 337 个地级及以上城市划分为一线城市（4 个）、新一线城市（15 个）、二线城市（30 个）、三线城市（70 个）、四线城市（90 个）、五线城市（128 个）六级。报告根据这一分级比较了新（老）市民数字金融服务的差异。总体而言，一线城市、新一线城市和二线城市城市的总指数和分指数均显著高于三、四五线城市。上述城市的老市民享受到的数字金融服务数量和质量均远超同城市的新市民，新市民数字金融服务水平仍有较大提升空间。

从总指数来看，城市新（老）市民数字金融服务水平与城市层级正相关，新（老）市民数字金融服务指数的差异水平随着城市层级的提升和降低而轻微发散，一线城市的老市民数字金融服务水平略高于新市民，五线城市的新市民金融服务水平略高于老市民。

---

<sup>4</sup>完整名单及划分依据见 <https://www.yicai.com/news/100648666.html>，为保持前后年份可比，未采用最新城市分级划分标准。

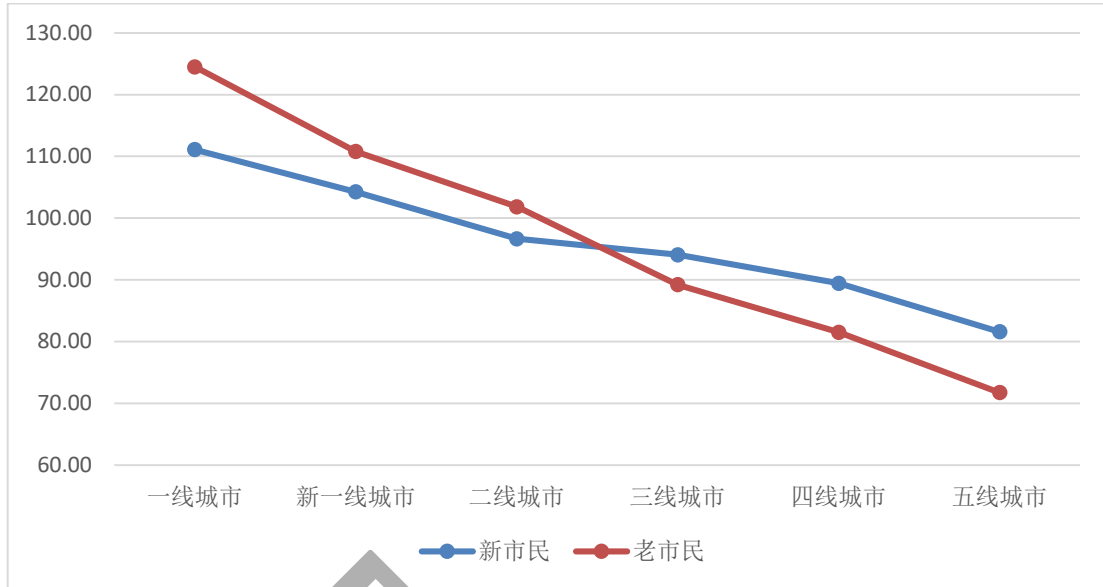


图9 城市分层级新（老）市民数字金融服务总指数

从使用指数来看，城市新（老）市民数字金融服务水平与城市层级正相关，新（老）市民数字金融服务指数的差异水平随着城市层级的提升和降低而发散，一线城市的老市民数字金融服务的使用程度高于新市民，五线城市的新市民金融服务的使用程度高于老市民。

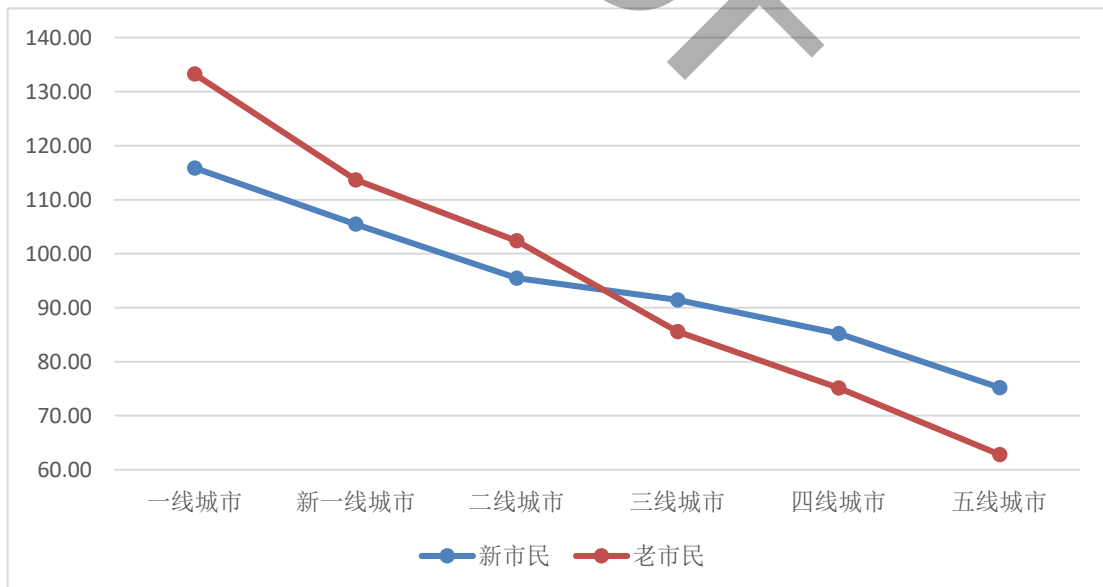


图10 城市分层级新（老）市民数字金融服务使用指数



从质量指数来看，除一线（新一线）城市以外，城市新（老）市民数字金融服务水平与城市层级正相关，新（老）市民数字金融服务指数的差异水平随着城市层级的提升和降低而发散，一线城市的老市民数字金融服务的质量程度显著高于新市民，五线城市的新市民金融服务的质量程度显著高于老市民。

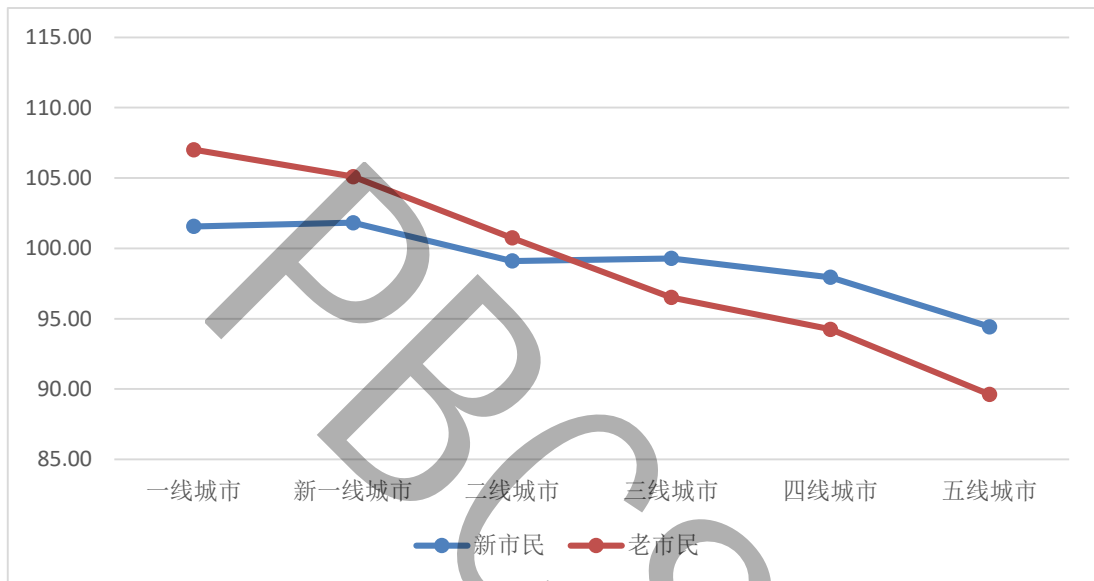
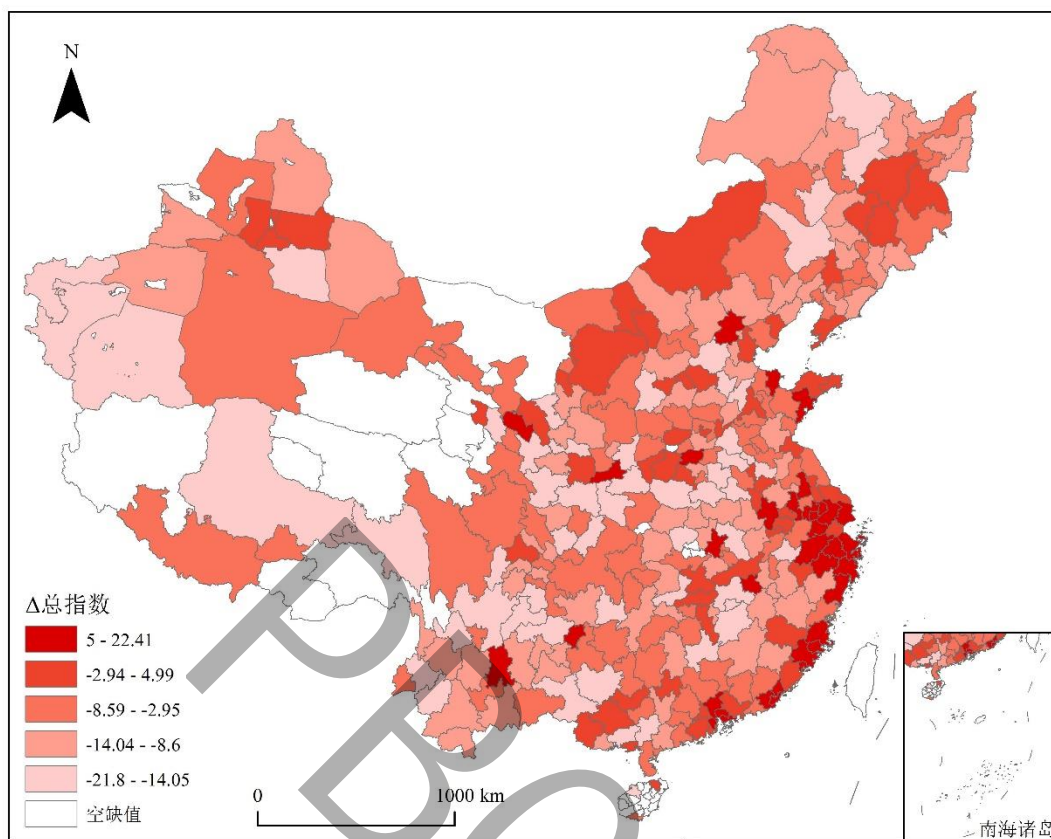


图 11 分层级城市新（老）市民数字金融服务质量指数

## 2. 新（老）市民数字金融差异排名

为更直观地比较城市新（老）市民金融服务指数差异，提升新市民金融服务水平，报告根据新（老）市民金融服务总指数差排列了全国前 50 名差异城市的榜单（见表 12）。在全国各城市中，温州的新（老）市民数字金融服务指数差异连续三年排名第一。按省域内城市数量来看，浙江、福建、广东、江苏等省份上榜城市较多，新（老）市民数字金融服务差异较大，新市民数字金融服务亟待改善。与上一年相比，2022 年排行榜中大部分城市仍然保留在 2023 年排行榜。



注：图例分层根据自然断点法。

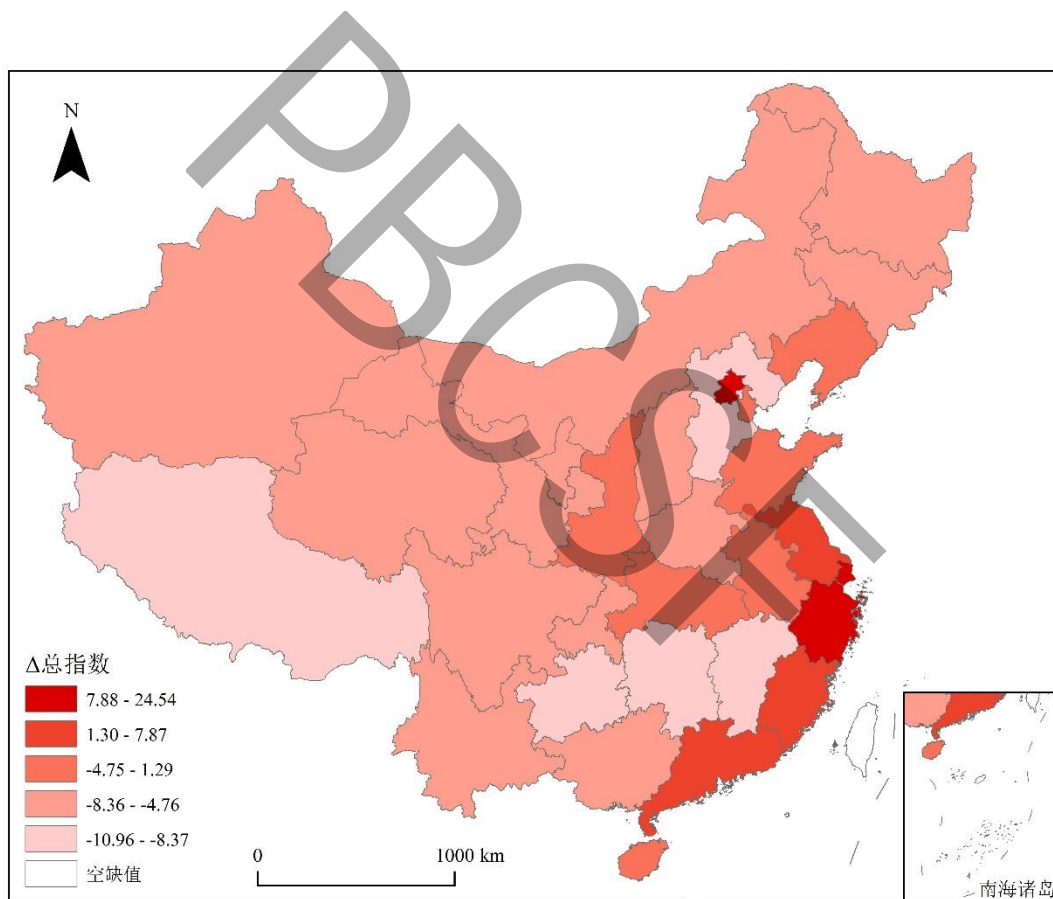
图 12 全国城市新（老）市民指数差异地图

表 12 2021-2023 年城市新（老）市民指数差异排行榜（前 50 名）

排名	2023 年			2022 年			2021 年		
	省份	城市	Δ	省份	城市	Δ	省份	城市	Δ
1	浙江	温州	22.41	浙江	温州	23.46	浙江	温州	13.56
2	广东	汕头	22.35	浙江	宁波	20.35	广东	潮州	12.64
3	广东	潮州	19.80	广东	潮州	19.94	浙江	金华	12.13
4	浙江	宁波	17.11	广东	汕头	19.87	浙江	宁波	11.53
5	江苏	南京	16.99	湖北	武汉	18.79	福建	莆田	11.16
6	广东	广州	15.26	江苏	南京	18.63	广东	汕头	11.04
7	河南	郑州	14.52	浙江	金华	17.74	上海	上海	10.68
8	浙江	湖州	14.34	福建	厦门	16.77	江苏	南京	10.66
9	福建	厦门	14.17	福建	福州	16.60	浙江	杭州	10.62
10	甘肃	金昌	13.68	浙江	舟山	16.01	广东	揭阳	10.36
11	浙江	金华	13.67	广东	广州	15.89	广东	深圳	9.87
12	上海	上海	13.43	广东	深圳	15.57	广东	广州	8.95

排名	2023年			2022年			2021年		
	省份	城市	△	省份	城市	△	省份	城市	△
13	福建	福州	13.40	浙江	湖州	15.42	浙江	绍兴	8.03
14	江苏	苏州	13.24	福建	莆田	15.12	浙江	舟山	7.98
15	浙江	舟山	13.10	江苏	苏州	15.07	福建	厦门	7.96
16	福建	莆田	12.76	甘肃	金昌	15.06	江苏	苏州	7.77
17	北京	北京	12.75	河南	郑州	14.92	江苏	常州	6.90
18	广东	深圳	12.23	上海	上海	14.01	河南	郑州	6.89
19	江苏	常州	12.21	浙江	杭州	13.87	北京	北京	6.72
20	湖北	武汉	11.99	江苏	常州	13.71	浙江	湖州	6.54
21	浙江	杭州	11.47	浙江	绍兴	13.50	福建	福州	6.38
22	福建	泉州	9.91	北京	北京	11.28	湖北	武汉	6.22
23	浙江	绍兴	9.88	广东	揭阳	10.78	浙江	台州	5.91
24	广东	东莞	9.69	江苏	无锡	10.68	浙江	嘉兴	5.86
25	甘肃	兰州	9.49	浙江	台州	10.37	江西	南昌	5.72
26	云南	昆明	9.35	云南	昆明	9.94	江苏	无锡	5.52
27	江苏	无锡	8.88	广东	东莞	8.86	江苏	扬州	5.37
28	浙江	台州	8.37	浙江	嘉兴	8.74	云南	昆明	5.21
29	陕西	西安	8.23	广东	中山	8.44	广东	东莞	5.14
30	山东	东营	7.73	江苏	扬州	8.42	广东	珠海	5.10
31	江苏	扬州	7.72	福建	泉州	8.25	安徽	淮南	4.97
32	江西	南昌	7.56	江西	南昌	8.03	山东	济南	4.89
33	山东	青岛	7.36	安徽	合肥	7.95	山东	青岛	4.16
34	海南	三沙	7.22	安徽	马鞍山	7.90	广东	中山	4.03
35	广东	揭阳	7.16	山东	青岛	7.15	甘肃	兰州	4.00
36	广东	中山	7.02	甘肃	兰州	6.47	陕西	西安	3.63
37	贵州	贵阳	6.57	山西	太原	6.45	安徽	铜陵	3.50
38	安徽	合肥	6.22	广东	珠海	6.06	天津	天津	3.42
39	安徽	马鞍山	4.99	陕西	西安	6.05	安徽	马鞍山	3.20
40	浙江	嘉兴	4.90	山东	济南	5.92	黑龙江	大兴安岭	3.04
41	安徽	芜湖	4.52	甘肃	嘉峪关	5.68	辽宁	大连	3.00
42	山东	济南	4.44	安徽	芜湖	5.62	安徽	蚌埠	2.42
43	四川	成都	4.42	安徽	铜陵	5.60	安徽	合肥	2.11
44	河北	石家庄	4.09	安徽	蚌埠	4.67	黑龙江	大庆	1.92
45	新疆	克拉玛依	3.71	海南	海口	4.64	安徽	芜湖	1.77
46	甘肃	嘉峪关	3.63	山东	东营	4.53	广东	惠州	1.76
47	广东	珠海	3.29	四川	成都	4.32	安徽	池州	1.58
48	福建	漳州	2.85	天津	天津	4.09	贵州	贵阳	1.56
49	山西	太原	2.64	河南	平顶山	4.06	福建	宁德	1.52
50	安徽	铜陵	2.09	福建	漳州	3.91	广西	南宁	1.43

从省级新（老）市民数字金融指数差异来看，上海、北京、浙江、福建、广东、江苏、天津等省份为正，与城市排行榜上榜省份前列基本一致，新（老）市民数字金融服务差异较大（见表 13）。上述省份均为东部较发达省市，金融资源也相对丰富，新市民人数较多享受金融服务水平也相对较好，但与老市民所享受金融服务水平相比对新市民金融服务的支 持还有待进一步提升。



注：图例分层根据自然断点法。

图 13 全国省级新（老）市民指数差异地图

表 13 2021-2023 年省级新（老）市民指数差异排行榜（老>新）

排名	2023 年		2022 年		2021 年	
	省份	△老-新	省份	△老-新	省份	△老-新
1	上海	24.53	浙江	18.51	浙江	16.95
2	北京	15.40	上海	14.01	上海	16.10
3	浙江	14.70	北京	11.28	北京	10.26
4	福建	7.87	福建	10.72	广东	6.95
5	广东	7.34	江苏	8.64	江苏	6.66
6	江苏	6.67	广东	8.62	福建	5.64
7	天津	1.29	湖北	4.22	天津	3.31
8			天津	4.09		

从 2023 年城市新（老）市民数字金融服务指数细分指标差异来看，一线、新一线及二线城市新（老）市民数字金融服务水平差异仍然较大，老市民在支付结算、保险产品等业务场景和触达度方面的指数表现优于新市民（见表 14）。

表 14 2023 年城市新（老）市民数字金融服务指数细分指标平均差异

△老-新	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品
一线城市	25.88	14.24	6.96	3.62	22.12
新一线城市	13.16	6.88	0.62	3.57	6.92
二线城市	8.71	6.40	7.40	-0.52	7.67
三线城市	-6.52	-5.55	-4.11	-4.89	-8.84
四线城市	-12.27	-9.18	-9.81	-1.02	-13.84
五线城市	-11.36	-12.98	-22.09	3.31	-16.57
△老-新	触达度		实惠度	便利度	信用度
一线城市	10.22		2.62	0.89	-2.05
新一线城市	5.75		0.90	0.79	2.31
二线城市	2.61		0.69	-0.82	3.63
三线城市	-3.78		-1.71	-3.34	-0.02
四线城市	-5.13		-3.19	-2.96	0.71
五线城市	-2.75		-5.16	-6.84	-10.45

注：数据为根据城市分类计算的新（老）市民指数差值的平均数。

### 3. 一线城市分业务场景的新（老）市民数字金融差异

对一线城市新（老）市民的数字金融服务水平进行评估可能由于数据指标的选择而存在差异。另外，一些城市的新市民数字金融服务优势和不足之处并不能完全从现有指标体系中得到反映。本节对不同数字金融指标和结果差异进行了权衡，能够较为客观并动态地评价全国各城市数字金融服务的发展水平。4个一线城市的新市民数量占全国样本的比例较高，本文比较了北京、上海、广州、深圳4个城市分业务场景的新（老）市民数字金融服务指数差异（见图14）。

总体而言，指数能够较为客观地反映4个一线城市的新市民在支付结算、贷款融资、投资理财、信用免押、保险产品等方面，以及触达度、实惠度、便利度、信用度等方面，与老市民存在的差异。尽管4个一线城市市民金融服务相对较高是较为普遍的共识，但客观而言在支付结算、贷款融资、保险产品和触达度等方面仍有较大的提升空间。在数字金融服务使用方面，金融机构难以有效识别客户信用等级进行风险画像，新市民贷款融资仍然受到较大的制约；在数字金融服务质量方面，由于金融需求的差异性和多样性，金融机构面临产品和成本约束，新市民实惠度和便利度还需要进一步完善。因此，通过对图中的4个一线城市数字金融服务指数的分析比较发现，老市民数字金融服务仍具有一定优势，同时凸显了新市民目前在数字金融水平上仍然存在客观差距。

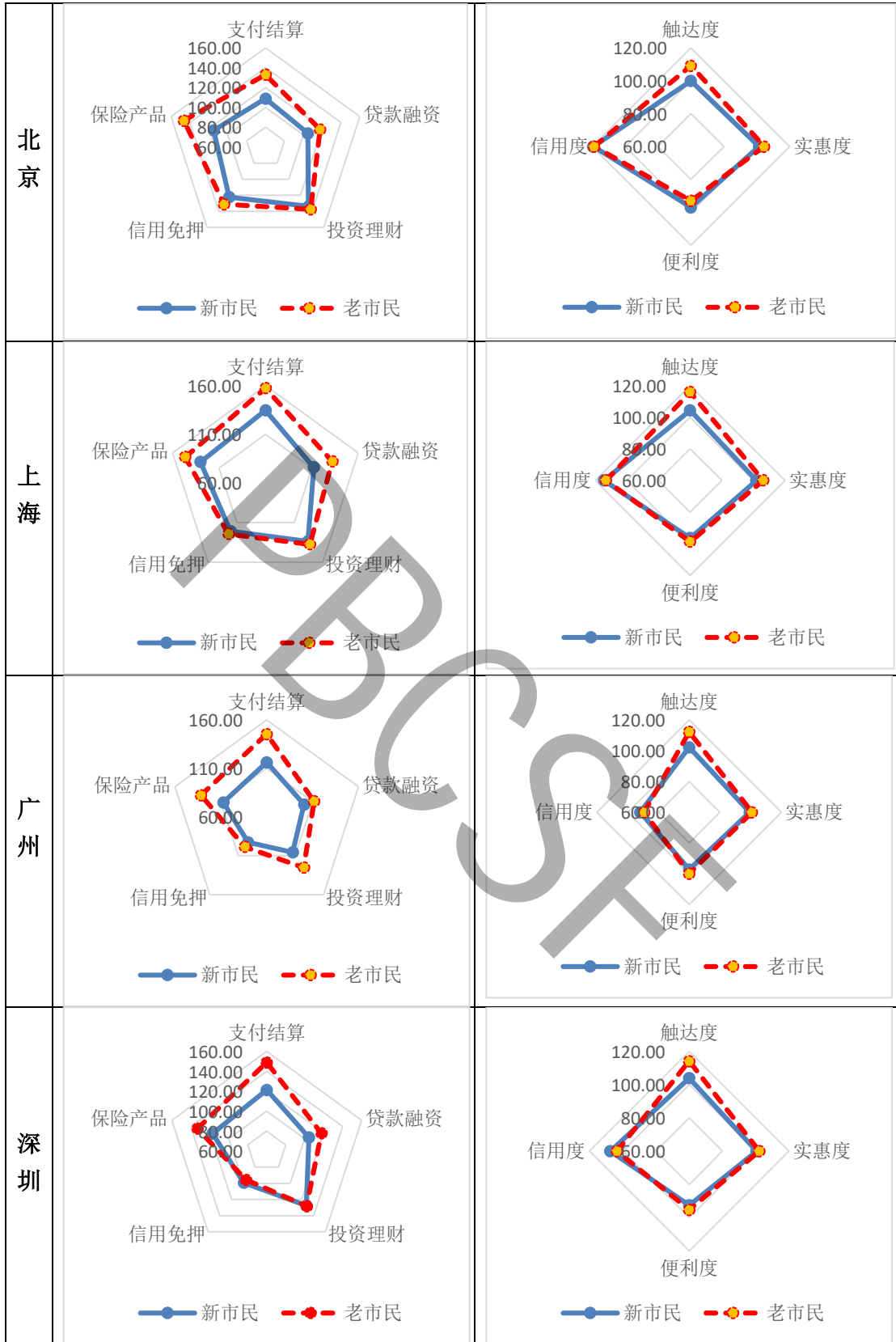


图 14 北上广深的新（老）市民数字金融服务指数细分指标

## 四、新市民消费统计分析

充分释放新市民群体消费潜力，可以助力经济高质量发展。但是，深挖新市民“蓝海”市场是一个长期工程。随着数以亿计农村人口通过就业、就学等方式转移进入城镇，融入当地成为新市民，新市民群体在成家、创业、就业、教育、医疗等领域有非常旺盛的资金需求，服务新市民消费，优化新市民金融服务，为他们在城市成家立业提供更好助力，已成为金融机构的重要课题。本节分析了 2019 年到 2023 年 8 月基于支付宝抽样数据构建的新老市民群体样本的非耐用品消费、耐用品消费和服务消费的消费情况，并分析了新市民消费存在的主要问题。本研究在蚂蚁集团域内的蚂蚁开放研究实验室远程开展。研究所用数据均为抽样和脱敏后在蚂蚁开放研究实验室分析。课题组仅能远程登录“具体数据不可见”的实验室沙盒环境中进行实证分析。

### （一）新市民消费主要特征

#### 1. 消费需求平稳增长，新市民增势较好

随着疫情结束，生产生活秩序恢复正常，前期被压抑的消费需求逐步得到释放，国家相关部委也纷纷出台促消费政策，推动各行各业逐步复苏，居民消费升级及消费需求逐步释放，居民消费能力不断增强，金融机构消费金融服务规模持续扩大。作为重要组成部分，新市民群体释放出全新且巨大的消费潜能。



2023年1-8月，新市民人均消费金额同比增长8.3%，同期老市民人均消费金额同比增长6.4%。老市民人均消费金额比新市民低1.6%，人均消费笔数比新市民低22.5%。

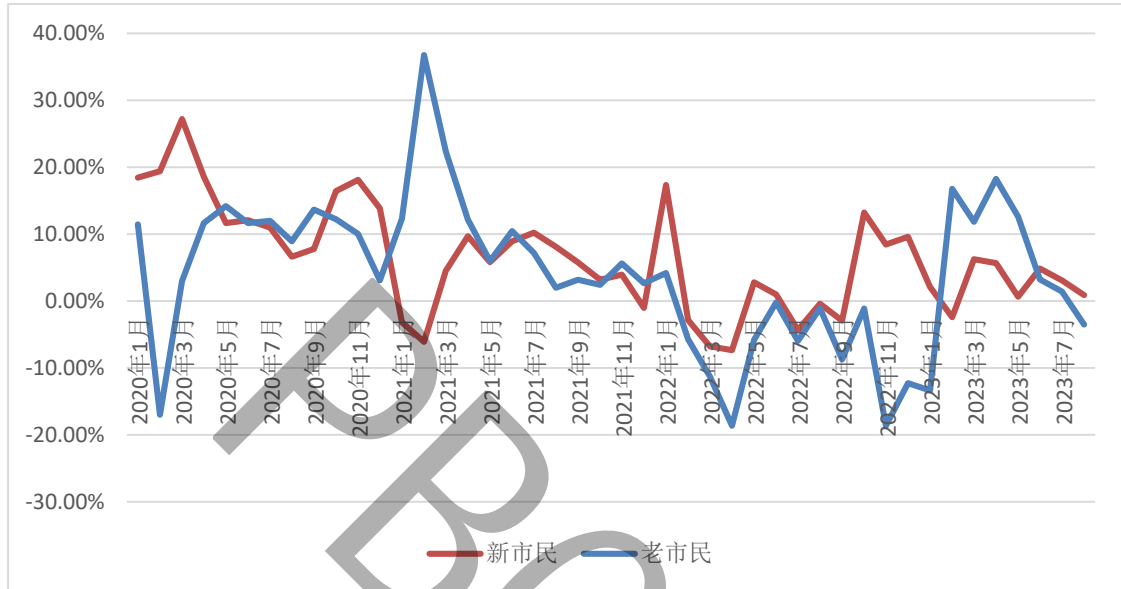


图 15 新（老）市民人均消费金额增长率

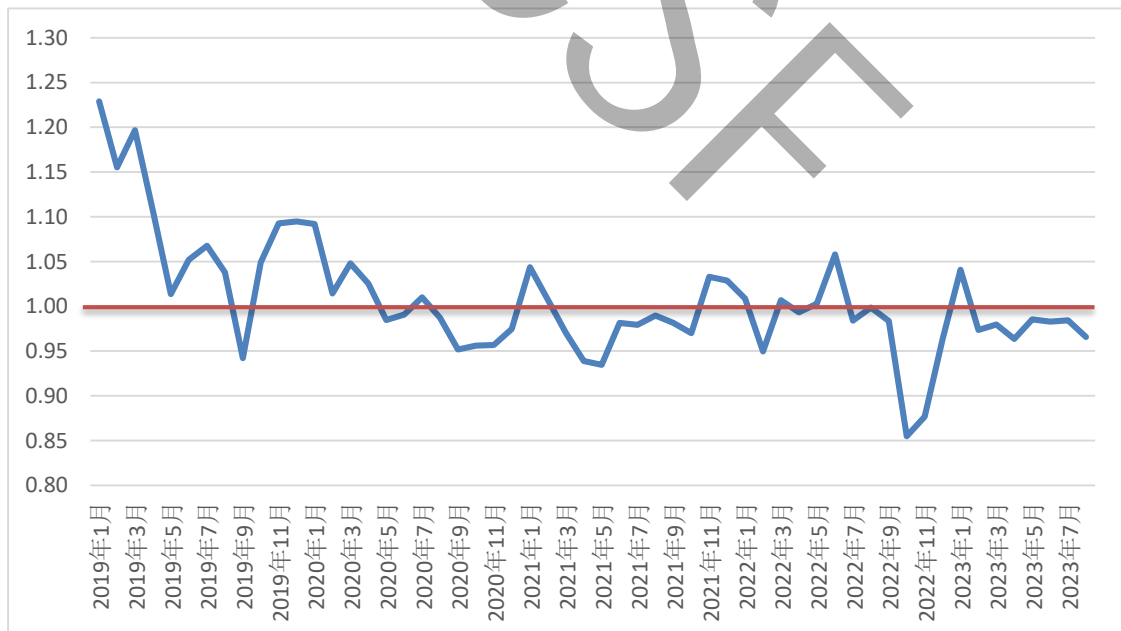


图 16 新（老）市民人均消费金额相对比例（老/新）

## 2. 非耐用品消费趋缓，耐用品和服务类消费平稳增长

今年以来，新老市民非耐用品、耐用品和服务类消费需求有效释放，相关消费平稳增长。2023年1-8月，新市民人均非耐用品消费金额同比降低1.6%，占总消费金额的41.6%；人均耐用品消费金额同比增长8.9%，占总消费金额的13.2%；人均服务类消费同比增长19.2%，占总消费金额的45.2%。2023年1-8月，老市民人均非耐用品消费金额同比降低6.0%，占总消费金额的41.2%；人均耐用品消费金额同比增长12.0%，占总消费金额的13.9%；人均服务类消费金额同比增长19.0%，占总消费金额的44.9%。新市民人均非耐用品消费金额比重比老市民高0.4%，新市民人均耐用品消费金额比重比老市民低0.7%，新市民服务类消费金额比重比老市民高0.3%。

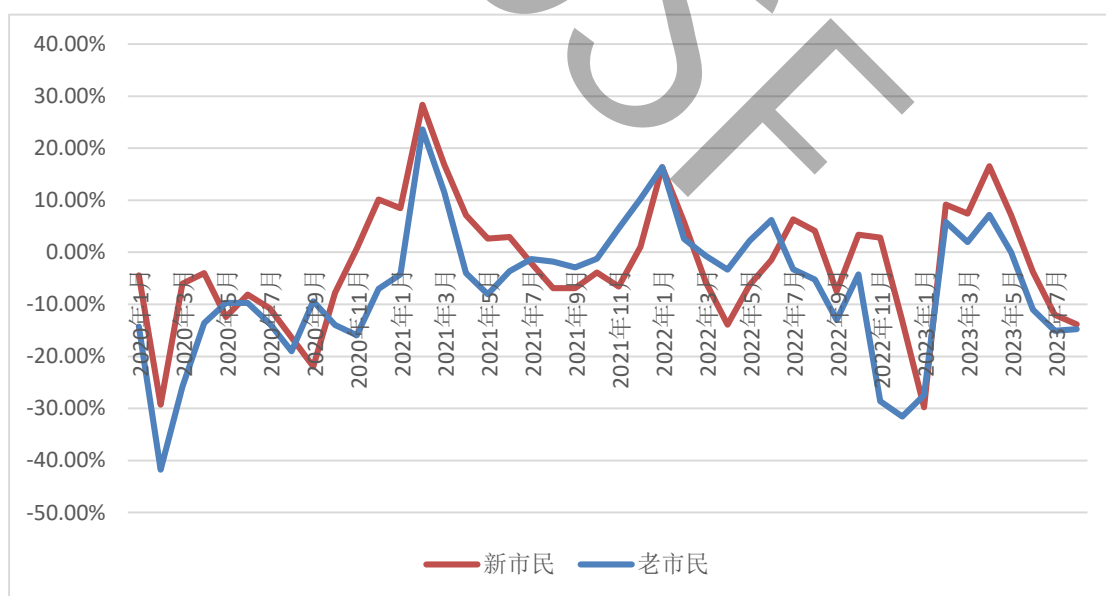


图 17 新（老）市民人均非耐用品消费金额增长率

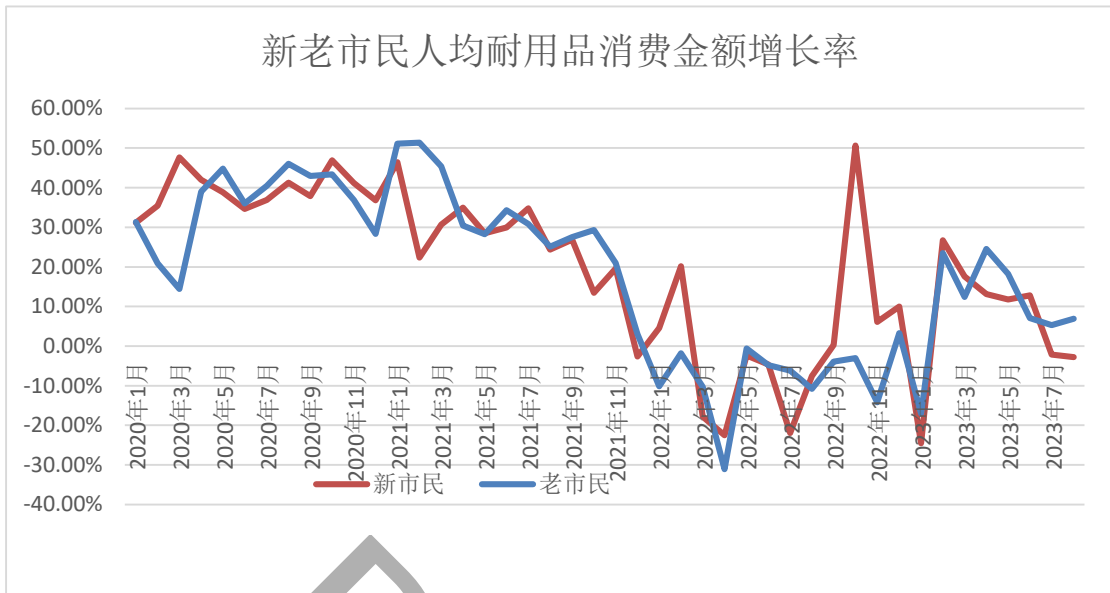


图 18 新（老）市民人均耐用品消费金额增长率

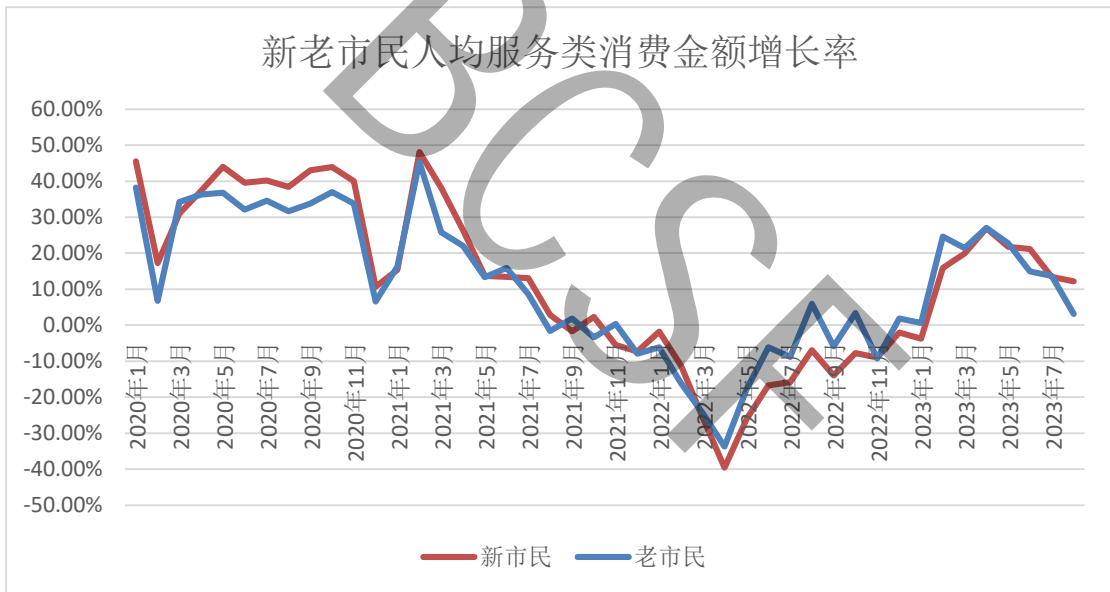


图 19 新（老）市民人均服务类消费金额增长率

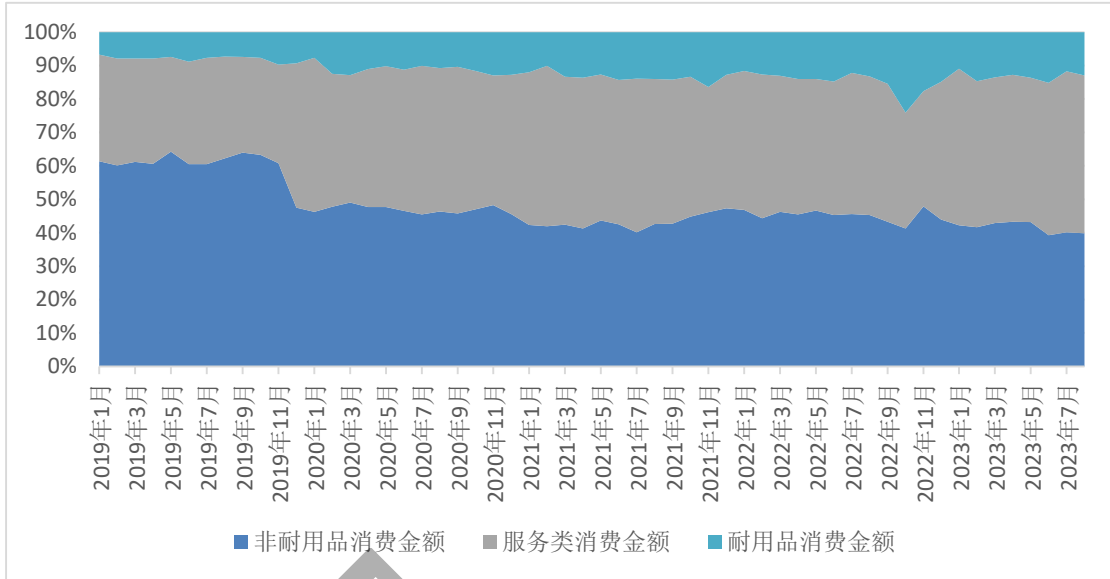


图 20 新市民消费分类结构

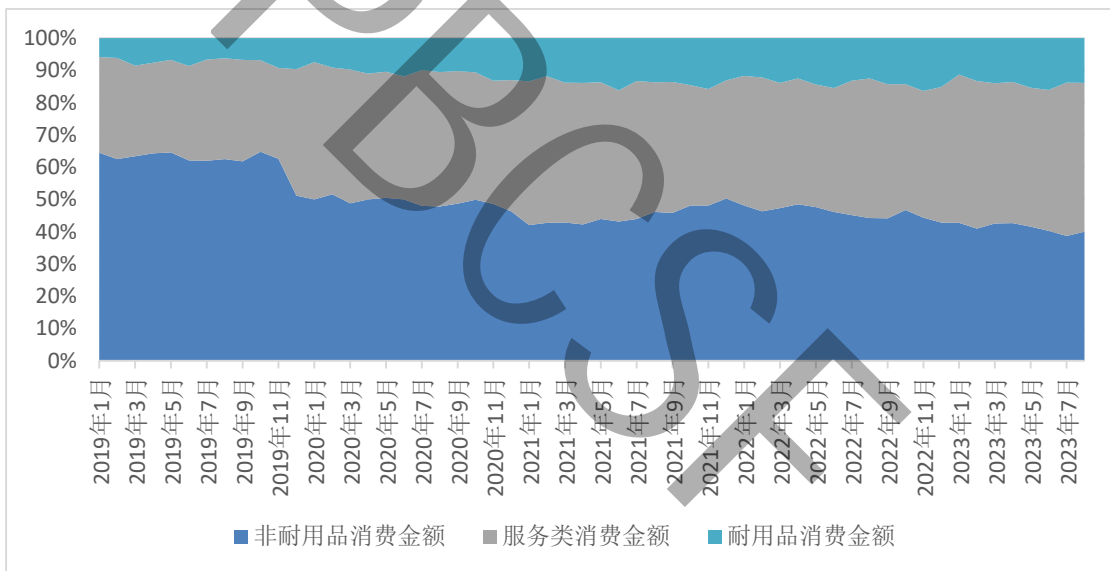


图 21 老市民消费分类结构

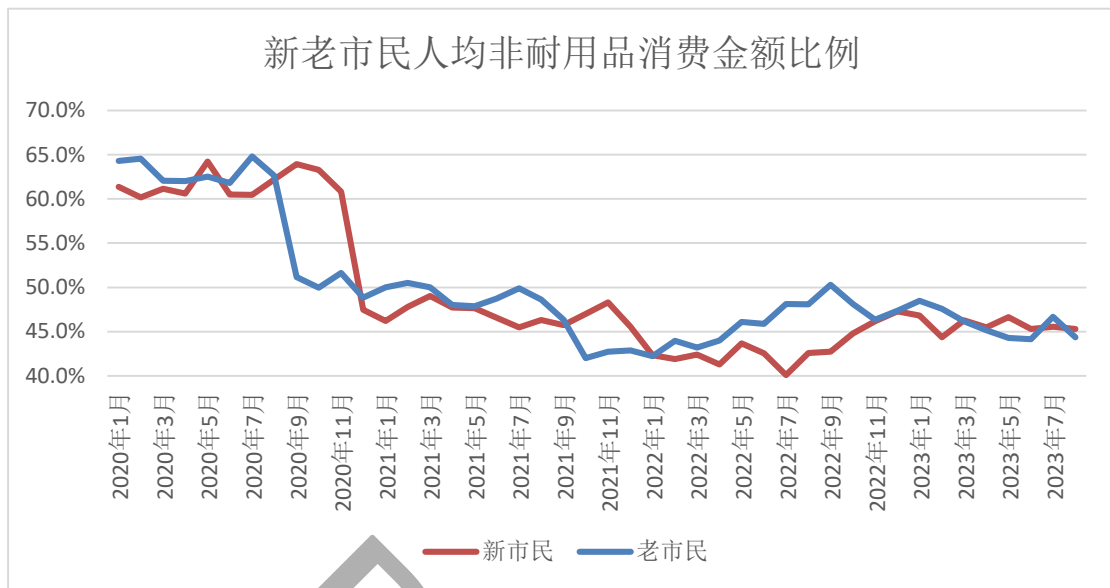


图 22 新（老）市民人均非耐用品消费金额比例

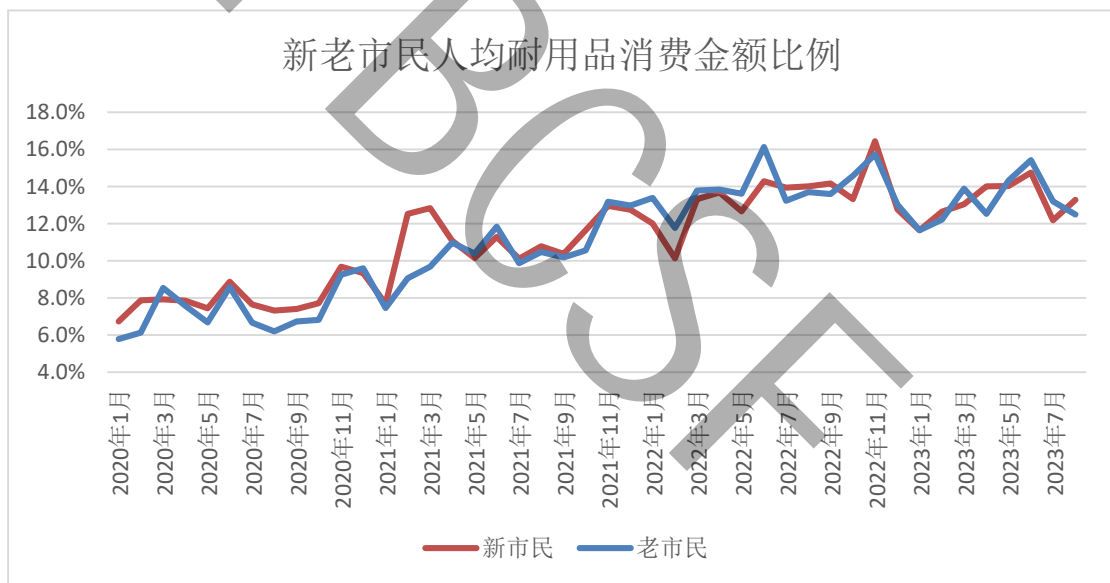


图 23 新（老）市民人均耐用品消费金额比例

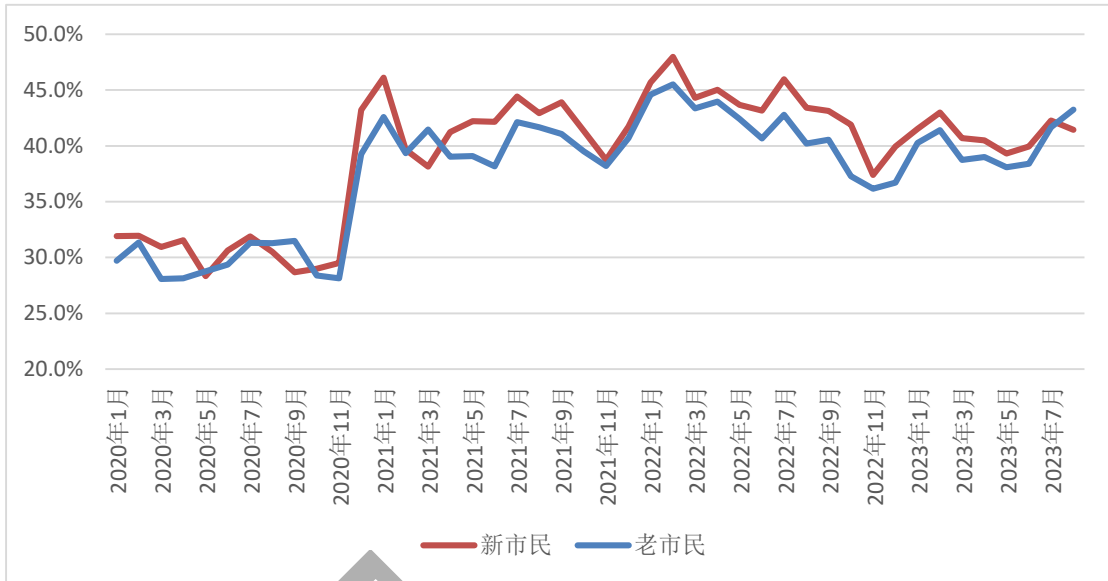


图 24 新（老）市民人均服务类消费金额比例

## （二）新市民消费发展存在的主要问题

### 1. 耐用品消费比例偏低，服务类消费占比较高

耐用品则主要包括家具、家电、汽车、住房等商品。目前，新市民相对于老市民，无论人均消费金额，还是增长速度，以及占总消费金额比例，耐用品消费均显著要低。耐用品消费的更加依赖于宽松的金融支持，且具有较高的消费弹性。服务类消费与必需品消费类似通常弹性较低，受节假日等休闲时间所限，存在“天花板效应”。但从消费分类结构来看，疫情后新市民服务类消费占比超过 45%。

### 2. 非耐用品消费占比持续下降，消费结构不断升级

非耐用品主要包括居民日常衣食住行等一般商品。截止 2023 年 8 月，新老市民非耐用品消费持续下滑，以食品为代表

的非耐用品占总消费的比重逐步降低，符合随着居民收入水平提升，消费结构按照“非耐用品-耐用品-服务消费”的发展规律升级。从消费分类结构来看，疫情对于新市民非耐用品消费的冲击影响显著大于老市民。

### **3. 新市民消费仍趋保守，消费潜力需进一步释放**

当前，我国新型消费发展的基础设施建设尚不能完全满足消费提质扩容的需要，消费金融发展环境仍有待优化，科技赋能新市民消费作用不够明显。此外，由于新市民客户用户画像不够精准等问题的存在，难以进行充分的审查评估，消费信贷业务风险较大，新市民消费过程中融资渠道受限，此外对相关金融产品和服务也缺乏了解。要进一步释放其必要消费潜力，仍需加强数字金融服务支持。

## **五、数字金融支持新市民消费的作用机制研究**

### **（一）数字金融与新市民消费的关系**

在扩大内需战略背景下，促进居民消费是重要的一环。通过提高数字金融服务的使用和质量，促进消费市场发展，提高居民消费水平，可以进一步增强国内市场的竞争力，为我国经济的长期稳定发展提供有力支撑。

数字金融和消费密不可分，数字赋能可有效提振消费。顺应数字化发展趋势，强化科技赋能，深化运用大模型、区块链

等科技手段，在假日节点推动促消费活动高效触达用户，不断扩大消费金融服务广度和深度。同时，依托数字化技术，不断提高数据处理能力，以便对不同客群形成更精准的画像，理解其更加具体的消费服务需求，有助于提升金融普惠属性。而消费的增长也会反过来激发数字金融市场发展，两者相互作用、互相促进。

## （二）数字金融服务新市民消费的实证分析

### 1. 指标选取

被解释变量。城市新/老市民人均消费金额、人均服务类消费金额、人均耐用品消费金额、人均非耐用品消费金额。

解释变量。全国城市新/老市民数字金融服务指数、使用情况指数、质量情况指数。

### 2. 数据来源与基本处理

本研究在蚂蚁集团域内的蚂蚁开放研究实验室远程开展。研究所用数据均为抽样和脱敏后在蚂蚁开放研究实验室分析。作者仅能远程登录“具体数据不可见”的实验室沙盒环境中进行实证分析。

根据统计数据的规范性、可得性和实用性原则，本文选取了 2020 年-2023 年的新/老市民的人均消费金额指标数据，实



证分析数字金融支持作用于新/老市民消费的作用机制。其中，2023 年限于只有 1-8 月数据，通过比例换算取得。

### 3. 模型选择

模型选择。本次选取数据为面板数据，也称为时间序列截面数据或混合数据，是同时在时间和截面空间上取得的二维数据，两个变量人均消费金额、数字金融服务指数分别用符号  $Y_{it}$ 、 $X_{it}$  表示。为探究数字金融对新市民消费影响，分析其在新型消费发展中发挥的作用，构建如下面板数据模型：

$$Y_{it} = \alpha_i + \beta X_{it} + \lambda_t + \varepsilon_{it}$$

上式中， $\alpha_i$  表示个体效应，用于表示不随时间变化的因素，例如消费者的消费偏好和基本生活消费品的消费行为； $\lambda_t$  表示时间效应，用于控制随时间改变因素的影响； $\varepsilon_{it}$  表示模型误差项，涵盖未被衡量但会产生影响的因素。研究选取面板数据可处理这些不可观测的个体效应和时间效应。公式主要用于验证假设是否成立。若系数  $\beta$  显著为正，说明假设成立，反之假设不成立。

根据各个形式的面板模型结果进行对比，模型系数综合检验都通过的前提下，结合估计参数显著性来确定面板模型。

#### 4. 描述性统计分析

表 15 解释变量描述统计

变量名	样本量	最大值	最小值	平均值	标准差
新市民数字金融服务指数 (X1)	1348	122.28	68.36	90.04	8.82
老市民数字金融服务指数 (X2)	1348	135.63	57.21	84.13	14.59

#### 5. 回归结果

本研究进行了初步的描述性统计与简单线性回归，证明了新市民消费与数字金融二者具有显著的正相关关系，数字金融能够促进新/老市民消费发展。

模型系数的综合检验结果显示，显著性 P 值为 0.000，在 1%水平上呈现显著性，拒绝原假设，因此该模型有效。

表 16 新市民消费与指数进行回归的结果

变量	系数	标准误差	t	P> t
常数项	-5.392e+04	7069.312	-7.627	0.000
X1(新市民数字金融服务指数)	994.507	70.110	14.185	0.000
常数项	-2.514e+04	5067.652	-4.961	0.000
X2(使用情况指数)	706.905	49.972	14.146	0.000
常数项	-2.053e+05	2.48e+04	-8.261	0.000
X3(质量情况指数)	2508.698	248.089	10.112	0.000

利用面板数据进行回归分析，结果如上输出结果所示：新市民数字金融服务指数的回归结果为  $Y1 = -53920 + 994.507X1$ ，回归系数 994.507，t 值为 14.185，通过显著性检验；使用情况指数的回归结果为  $Y2 = -25140 + 706.905X2$ ，回归系数 706.905，t 值为 14.146，通过显著性检验；质量情况指数的回归结果为  $Y3 = -205300 + 2508.698X3$ ，回归系数 2508.698，t 值为 10.112，

通过显著性检验。表明数字金融服务的提升对新市民消费具有明显的驱动效应，其中数字金融服务质量的影响尤其显著。

表 17 老市民消费与指数进行回归的结果

变量	系数	标准误差	t	P> t
常数项	-3.164e+04	2277.253	-13.893	0.000
X1(新市民数字金融服务指数)	757.521	22.651	33.443	0.000
常数项	-1.154e+04	1686.725	-6.843	0.000
X2(使用情况指数)	557.085	16.623	33.512	0.000
常数项	-1.59e+05	7149.354	-22.243	0.000
X3(质量情况指数)	2025.551	71.473	28.340	0.000

利用面板数据进行回归分析，结果如上输出结果所示：老市民数字金融服务指数的回归结果为  $Y_1 = -31640 + 757.521X_1$ ，回归系数 757.521，t 值为 33.443，通过显著性检验；使用情况指数的回归结果为  $Y_2 = -11540 + 557.085X_2$ ，回归系数 557.085，t 值为 33.512，通过显著性检验；质量情况指数的回归结果为  $Y_3 = -159000 + 2025.551X_3$ ，回归系数 2025.551，t 值为 28.340，通过显著性检验。表明数字金融服务的提升对老市民消费也具有明显的驱动效应，数字金融服务质量的影响同样显著，不过效应均弱于新市民。

模型系数的综合检验结果显示，新市民耐用品消费与指数相关关系 t 值绝对值小于 2，且显著性 P 值大于 0.05，在 5%水平上不显著，拒绝原假设；服务类和非耐用品消费显著性 P 值为 0.000，在 1%水平上呈现显著性，拒绝原假设，模型有效。表明数字金融服务的提升对新市民服务类和非耐用品消费具有

较强正向驱动效应，其中数字金融服务的质量情况的影响尤其显著。

表 18 新市民分类消费与指数进行回归的结果

	变量	系数	标准误差	t	P> t
服务类	常数项	-3.487e+04	2469.851	-14.120	0.000
	X1(新市民数字金融服务指数)	541.072	24.495	22.089	0.000
	常数项	-1.909e+04	1770.551	-10.785	0.000
	X2(使用情况指数)	383.359	17.460	21.957	0.000
	常数项	-1.233e+05	8684.572	-14.199	0.000
	X3(质量情况指数)	1425.799	86.717	16.442	0.000
耐用品	常数项	-1309.253	2895.487	-0.452	0.651
	X1(新市民数字金融服务指数)	73.782	28.716	2.569	0.010
	常数项	879.135	2075.628	0.424	0.672
	X2(使用情况指数)	51.912	20.468	2.536	0.011
	常数项	-1.516e+04	1.02e+04	-1.490	0.136
	X3(质量情况指数)	212.284	101.575	2.090	0.037
非耐用品	常数项	-1.773e+04	3536.421	-5.014	0.000
	X1(新市民数字金融服务指数)	379.654	35.073	10.825	0.000
	常数项	-6924.026	2535.071	-2.731	0.006
	X2(使用情况指数)	271.634	24.999	10.866	0.000
	常数项	-6.679e+04	1.24e+04	-5.374	0.000
	X3(质量情况指数)	870.615	124.091	7.016	0.000

模型系数的综合检验结果显示，老市民耐用品消费与总体服务指数相关关系 t 值绝对值小于 2，且显著性 P 值大于 0.05，在 5%水平上不显著，拒绝原假设；除非耐用品消费与使用情况指数相关关系外，其余服务类和非耐用品消费显著性 P 值为 0.000，在 1%水平上呈现显著性，拒绝原假设，模型有效。表明数字金融服务的提升对老市民服务类和非耐用品消费仍具有显著正向驱动效应，数字金融服务的质量情况的影响高于总体效应和使用情况。此外，横向对比不同消费类型（耐用、非耐

用、服务等)的影响,数字金融服务对新市民服务类和非耐用品消费的提升更有帮助,对老市民耐用品消费的提升更有帮助。

表 19 老市民分类消费与指数进行回归的结果

	变量	系数	标准误差	t	P> t
服务类	常数项	-1.856e+04	886.340	-20.942	0.000
	X1(新市民数字金融服务指数)	368.314	8.816	41.777	0.000
	常数项	-8715.966	656.513	-13.276	0.000
	X2(使用情况指数)	270.093	6.470	41.744	0.000
	常数项	-8.332e+04	2783.531	-29.934	0.000
	X3(质量情况指数)	1013.103	27.827	36.407	0.000
耐用品	常数项	-2367.185	587.053	-4.032	0.000
	X1(新市民数字金融服务指数)	81.184	5.839	13.903	0.000
	常数项	-232.378	434.824	-0.534	0.593
	X2(使用情况指数)	59.894	4.285	13.976	0.000
	常数项	-1.532e+04	1841.578	-8.318	0.000
	X3(质量情况指数)	210.049	18.41	11.409	0.000
非耐用品	常数项	-1.071e+04	1681.764	-6.367	0.000
	X1(新市民数字金融服务指数)	308.023	16.728	18.413	0.000
	常数项	-2594.235	1245.661	-2.083	0.037
	X2(使用情况指数)	227.098	12.277	18.499	0.000
	常数项	-6.039e+04	5276.411	-11.445	0.000
	X3(质量情况指数)	802.399	52.749	15.212	0.000

新冠疫情对于城市居民特别是新市民的影响巨大,对居民消费的发展存在明显的冲击作用,在当前经济下行的形势下,消费者基于自身的预期对超前消费持保守态度,数字金融服务消费的发展需不断创新,在做好消费信贷支持的前提下,需持续关注金融科技、数字文旅等多元化领域的发展,持续加强金融创新,不断适应消费者的新需求、新变化、新挑战,激发消费者的消费潜力。

## 六、结论与政策建议

本报告通过“数字经济开放研究平台”，利用城市粒度的匿名化脱敏抽样数据，在蚂蚁集团域内的云实验室进行指数计算，编制了一套“全国城市新市民数字金融服务指数”，以期对全国城市地区提升新市民金融服务的成效差异进行量化评价。报告还对新市民的主要消费特征和存在的主要问题进行了统计分析。并基于指数对数字金融与新市民消费的关系以及作用机制进行了实证分析。

基于以上研究，我们建议：

**第一，继续完善数字化消费基础设施。**充分发挥数字化对培育新型消费的作用，推动移动互联网、云计算、大数据、物联网等与现代制造业结合，支持企业应用互联网线下制造与线上商务相结合的 O2O 制造模式，促进生产供给和市场需求的精准对接。利用金融科技手段，提高金融服务的数智化水平，持续提升客户消费体验感，降低金融服务的成本和门槛，持续提升金融服务效率和质量。

**第二，优化数字金融服务支持。**改善模型和算法，实现快速精准获客，根据不同类型消费群体的需求偏好，提供相匹配的精准金融服务。积极研发个性化、差异化、普惠性消费信贷产品，优化新消费领域金融产品。针对耐用消费品购置需求，开发专属中长期消费金融产品，通过适当下调首付比例和贷款利率、灵活分期等方式，持续加大对耐用品消费的金融支持。

针对餐饮、零售等刚需、高频非耐用品消费领域，持续发展短期消费金融业务，持续激发居民消费动力。

**第三，发挥数字金融赋能作用。**聚焦生活中多元化场景，抓住网络直播、休闲旅游、教育培训、健康养生等新消费热点，将数字金融服务深度嵌入热点消费场景，迎合不同年龄群体的消费特征和消费升级趋势。针对中低收入群体，大力发展数字普惠金融，创新更多匹配居民消费需求的产品，保障其消费金融的可得性。针对高收入、高净值群体，重点聚焦多样化、个性化新消费场景，挖掘这一群体的消费增长点。

**第四，持续健全消费支持政策。**联合地方商务部门、银行机构和商户，持续开展促消费活动，通过发放消费券等多种方式聚集人气。围绕节假日消费、夜间消费、汽车消费和家电消费等热点，推动新消费市场加速发展。

**第五，强化金融消费者权益保护。**监管部门与消费金融机构之间要形成联动机制，充分保护金融消费者权益。在严格落实有多项监管政策基础上，充实消费金融业务监管框架，统一监管规制和经营规则，明确不同牌照消费金融业务边界，规范市场竞争秩序，引导金融机构转变经营理念，强化风险防控，增强风险抵御能力，发挥特色功能。

## 附录

### 附 1：全国省级新市民数字金融服务指数（2020）

省区	总指数	方面指数		使用情况二级指标					质量情况二级指标			
	数字金融服务指数	使用情况指数	质量情况指数	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品	触达度	实惠度	便利度	信用度
北京	106.00	109.16	99.70	103.89	105.77	130.48	104.95	110.73	100.07	102.74	89.39	106.32
天津	96.42	94.97	99.34	86.23	94.42	112.40	103.53	97.84	96.45	103.57	94.76	108.85
河北	94.86	93.31	97.98	86.64	101.14	96.64	94.46	94.72	95.63	100.75	96.11	104.59
山西	90.91	86.62	99.50	85.56	92.98	74.43	94.42	85.98	97.34	99.10	100.84	109.02
内蒙古	85.70	78.87	99.36	72.48	87.57	76.27	82.33	86.44	97.83	97.72	94.58	119.69
辽宁	89.75	87.44	94.37	77.80	95.55	90.12	96.23	97.52	94.42	98.76	81.75	102.61
吉林	85.64	81.67	93.59	73.62	90.05	78.33	90.67	95.05	92.86	98.18	80.66	105.55
黑龙江	83.32	78.74	92.49	73.22	85.23	71.07	86.85	95.53	91.67	98.04	79.83	101.69
上海	116.49	123.56	102.33	126.92	112.78	140.35	115.09	116.51	104.11	103.06	96.51	101.32
江苏	103.07	103.65	101.93	107.04	104.15	97.32	100.18	100.33	101.81	100.63	104.47	102.06
浙江	105.67	107.96	101.08	115.37	104.11	95.24	112.29	100.22	101.07	100.66	105.85	94.38
安徽	103.27	104.50	100.81	106.10	108.95	101.46	90.85	104.11	99.75	102.36	103.16	97.54
福建	103.87	105.51	100.57	108.88	104.15	100.00	104.66	104.08	101.81	100.00	100.41	96.48
江西	100.64	101.16	99.60	100.79	102.10	100.77	98.30	105.08	99.81	101.09	98.82	95.52
山东	95.16	93.29	98.90	90.84	93.84	94.45	98.23	96.84	97.45	100.52	98.04	102.74
河南	101.19	100.55	102.48	104.43	107.24	87.03	93.34	92.15	99.89	101.78	109.82	104.93
湖北	104.60	106.20	101.39	104.27	103.60	125.62	92.14	102.15	100.30	101.56	105.14	99.93
湖南	99.85	100.22	99.13	95.54	99.10	112.77	98.03	107.62	98.82	100.76	96.65	100.03



省区	总指数	方面指数		使用情况二级指标					质量情况二级指标			
	数字金融服务指数	使用情况指数	质量情况指数	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品	触达度	实惠度	便利度	信用度
广东	100.99	101.54	99.91	104.14	100.70	101.04	92.33	103.21	101.78	98.30	99.62	95.93
广西	89.19	84.35	98.86	84.29	89.48	76.22	81.58	88.36	97.84	98.60	101.21	100.71
海南	100.64	102.36	97.19	93.15	103.35	118.51	116.62	96.33	95.28	99.61	95.67	102.10
重庆	95.81	94.01	99.40	90.51	92.18	91.77	110.22	105.77	100.63	99.89	93.26	102.18
四川	94.39	92.05	99.08	87.03	90.19	102.25	99.15	96.47	98.93	99.82	96.31	102.28
贵州	86.19	80.33	97.92	76.74	84.72	64.67	92.37	107.51	97.34	97.95	94.58	106.28
云南	89.46	85.90	96.58	80.50	90.58	83.18	98.52	89.77	96.54	97.96	93.16	98.55
西藏	88.44	83.53	98.24	78.87	82.29	90.57	94.39	85.12	99.74	95.16	97.17	101.62
陕西	99.55	98.02	102.61	93.97	98.37	90.00	131.92	91.26	101.00	100.22	105.24	113.07
甘肃	85.64	79.20	98.51	76.02	81.92	71.51	101.12	74.61	96.48	95.56	102.15	110.89
青海	84.84	79.69	95.15	77.66	81.47	63.25	112.02	77.53	95.82	94.53	92.21	98.52
宁夏	83.98	76.30	99.33	71.47	82.09	70.96	93.43	71.22	98.08	95.51	98.74	117.55
新疆	83.10	75.39	98.51	68.55	76.73	81.06	93.52	72.86	96.53	96.75	99.49	111.64

## 附 2：全国省级新市民数字金融服务指数（2021）

省区	总指数	方面指数		使用情况二级指标					质量情况二级指标			
	数字金融服务指数	使用情况指数	质量情况指数	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品	触达度	实惠度	便利度	信用度
北京	108.99	113.98	99.01	111.56	105.25	138.17	106.73	116.32	99.38	101.90	89.15	105.32
天津	95.74	93.99	99.24	86.55	100.04	103.24	93.10	96.21	96.53	102.26	94.72	111.38
河北	94.12	92.08	98.19	84.93	101.62	98.72	85.29	93.42	96.34	100.87	95.79	103.51
山西	91.25	86.95	99.85	81.78	100.65	75.67	94.22	81.43	97.43	98.38	100.73	114.45
内蒙古	86.76	80.75	98.79	68.13	90.30	84.54	105.91	76.24	96.06	97.23	93.53	125.56
辽宁	89.82	87.79	93.87	75.84	94.90	91.61	108.38	96.25	95.02	97.73	79.00	101.93
吉林	85.84	82.05	93.44	70.50	92.78	83.08	97.49	87.59	93.87	97.69	78.33	104.35
黑龙江	86.16	83.61	91.27	72.29	88.12	80.26	116.04	98.69	92.13	96.36	76.20	97.57
上海	117.19	124.93	101.69	132.17	111.12	138.29	105.57	130.46	103.69	102.53	95.60	99.72
江苏	102.50	102.78	101.94	104.54	105.60	99.94	94.42	99.40	101.25	100.91	104.48	104.02
浙江	106.65	109.13	101.69	118.57	102.66	96.79	108.08	106.20	101.35	101.63	107.15	94.39
安徽	101.37	101.85	100.40	103.58	108.57	97.36	84.12	101.16	99.76	101.93	101.52	97.21
福建	105.61	108.17	100.48	113.41	104.42	102.14	110.69	100.33	101.87	100.25	101.74	92.19
江西	100.68	100.97	100.11	100.34	103.36	96.34	105.14	100.48	101.05	101.67	98.13	94.32
山东	96.16	94.61	99.27	90.46	100.05	91.92	99.09	99.47	98.27	100.65	97.66	102.81
河南	100.57	99.42	102.88	102.42	110.41	85.29	85.84	90.34	100.24	101.58	111.26	105.51
湖北	106.89	109.38	101.92	107.87	107.88	121.99	102.60	103.93	100.64	101.38	107.37	100.61
湖南	97.58	96.90	98.95	93.32	97.01	100.27	103.76	101.11	99.59	100.40	94.30	99.40
广东	100.68	101.16	99.71	104.87	97.76	100.95	92.78	104.24	101.65	98.24	99.22	95.31
广西	87.52	81.78	99.00	78.47	89.19	75.45	83.73	85.91	98.14	98.48	100.69	101.88
海南	98.13	98.63	97.15	87.32	96.97	115.00	127.31	94.67	94.25	99.60	96.70	104.99

省区	总指数	方面指数		使用情况二级指标					质量情况二级指标			
	数字金融服务指数	使用情况指数	质量情况指数	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品	触达度	实惠度	便利度	信用度
重庆	94.10	91.69	98.91	87.59	91.97	85.87	110.61	103.51	100.28	99.18	91.04	104.66
四川	94.97	92.77	99.37	86.29	93.50	99.39	106.85	94.27	99.13	99.96	97.33	102.23
贵州	83.86	76.81	97.96	71.87	85.42	63.87	91.34	84.27	97.32	97.82	92.64	110.40
云南	87.21	82.28	97.07	74.49	87.69	81.65	99.53	86.53	97.25	97.32	93.08	102.11
西藏	85.16	79.38	96.74	69.96	81.20	96.34	86.55	80.17	97.21	94.90	92.79	106.35
陕西	99.35	97.62	102.80	90.44	101.61	91.24	133.29	89.71	100.48	100.19	106.12	116.22
甘肃	84.66	77.60	98.79	70.58	84.20	73.95	103.21	66.27	95.95	97.63	100.75	112.83
青海	83.95	78.10	95.65	69.73	84.53	62.38	126.83	71.48	94.32	96.62	92.53	104.63
宁夏	83.40	75.34	99.51	67.61	80.08	71.68	107.78	65.99	97.27	93.65	100.39	126.01
新疆	82.46	74.42	98.54	62.49	81.86	89.09	87.15	65.55	95.24	95.99	101.89	116.52

### 附 3：全国省级新市民数字金融服务指数（2022）

省区	总指数	方面指数		使用情况二级指标					质量情况二级指标			
	数字金融服务指数	使用情况指数	质量情况指数	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品	触达度	实惠度	便利度	信用度
北京	109.53	115.11	98.36	111.28	102.68	138.33	124.18	119.49	99.04	101.29	85.53	108.02
天津	95.60	94.15	98.50	85.27	102.74	102.68	93.72	96.35	95.77	103.41	93.54	105.98
河北	92.34	89.64	97.74	81.28	100.18	96.16	88.95	85.71	95.12	101.40	95.29	104.10
山西	86.94	80.74	99.34	72.84	101.55	67.66	84.68	73.51	94.67	98.33	104.79	115.99
内蒙古	83.92	77.31	97.14	60.59	92.72	87.07	94.24	73.16	92.23	97.29	90.26	132.26
辽宁	90.54	88.96	93.70	75.89	97.84	93.62	112.48	90.72	93.93	99.09	77.33	104.36
吉林	84.64	81.57	90.78	68.19	93.86	84.38	97.27	88.02	91.41	96.10	72.77	102.45
黑龙江	84.49	81.63	90.21	71.43	92.21	77.41	100.10	87.57	91.50	97.48	74.16	89.65
上海	116.42	123.96	101.34	134.95	106.57	138.33	95.26	131.35	104.25	101.68	90.37	104.49
江苏	103.71	104.21	102.73	108.04	103.92	99.55	94.91	106.17	102.80	100.96	105.06	103.60
浙江	108.13	111.40	101.57	123.35	103.09	96.22	109.75	107.72	100.81	100.65	109.55	94.59
安徽	100.59	100.35	101.09	103.68	105.15	95.46	80.69	101.00	101.01	102.09	102.83	95.61
福建	105.84	108.36	100.81	112.79	107.83	96.75	109.99	108.01	102.98	100.54	99.03	93.99
江西	100.70	100.92	100.26	104.91	102.28	88.54	98.78	103.53	103.61	101.00	98.64	84.47
山东	96.06	94.07	100.04	91.92	99.27	89.30	95.34	96.95	99.97	100.92	99.62	98.54
河南	98.12	95.46	103.44	101.31	108.85	73.98	76.75	84.05	101.66	101.84	114.75	97.86
湖北	105.21	106.65	102.34	107.51	107.39	105.83	105.35	101.91	102.31	101.03	108.92	95.22
湖南	98.31	97.91	99.11	95.80	97.32	93.93	112.85	101.43	100.87	100.35	94.55	94.54
广东	102.19	103.23	100.12	106.87	98.20	106.02	95.65	104.67	101.86	98.89	97.92	98.82
广西	87.06	81.53	98.12	78.98	88.03	76.19	81.01	85.87	97.98	98.25	100.37	94.68
海南	92.38	91.56	94.02	75.59	98.96	106.36	120.62	84.17	86.49	99.01	98.38	109.08

省区	总指数	方面指数		使用情况二级指标					质量情况二级指标			
	数字金融服务指数	使用情况指数	质量情况指数	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品	触达度	实惠度	便利度	信用度
重庆	94.27	92.02	98.77	86.85	94.64	88.82	103.51	106.17	100.77	98.63	88.56	106.47
四川	96.01	94.27	99.50	86.87	95.36	99.06	114.51	95.46	99.27	99.62	97.24	104.07
贵州	83.21	76.41	96.81	68.87	90.04	63.34	88.63	84.09	96.58	97.43	90.58	106.54
云南	86.60	81.61	96.57	71.87	93.41	76.87	95.39	88.07	96.57	97.79	90.55	103.12
西藏	85.44	81.83	92.65	59.03	87.13	136.56	79.84	75.30	89.93	95.82	85.20	109.29
陕西	97.82	95.28	102.89	90.08	97.58	92.79	117.84	91.66	101.09	99.77	106.33	114.96
甘肃	82.79	75.78	96.81	63.50	89.48	82.73	85.95	66.74	92.83	97.05	96.15	116.71
青海	79.93	72.99	93.80	56.40	84.79	81.01	106.64	61.53	88.00	95.75	92.20	119.26
宁夏	82.89	74.88	98.93	63.36	89.52	70.78	97.86	65.08	94.59	96.22	98.98	127.93
新疆	78.33	69.86	95.26	52.74	81.26	93.49	79.37	61.28	87.91	96.09	97.68	124.81

### 附 4：全国省级新市民数字金融服务指数（2023）

省区	总指数	方面指数		使用情况二级指标					质量情况二级指标			
	数字金融服务指数	使用情况指数	质量情况指数	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品	触达度	实惠度	便利度	信用度
北京	111.61	116.56	101.72	108.81	104.83	143.92	137.68	114.81	99.90	101.47	96.95	119.32
天津	100.92	101.10	100.55	96.15	104.44	103.30	109.07	102.17	99.12	103.39	98.44	102.83
河北	91.97	88.50	98.91	83.38	97.65	84.40	96.28	82.62	97.54	100.77	103.75	92.10
山西	88.38	82.65	99.83	77.61	97.18	70.69	88.69	76.51	96.67	97.92	105.89	110.69
内蒙古	82.45	75.23	96.89	62.31	87.55	79.49	91.50	73.76	93.29	95.93	95.69	119.33
辽宁	89.41	86.64	94.97	77.17	93.74	84.35	109.46	90.51	97.51	98.08	82.83	93.91
吉林	85.29	81.43	93.01	70.95	93.41	71.64	106.93	86.78	95.63	95.60	83.01	89.41
黑龙江	86.57	82.98	93.75	78.56	88.22	72.92	102.38	86.12	96.89	96.73	87.86	79.57
上海	121.24	130.18	103.35	134.51	111.99	153.12	120.91	133.40	104.33	101.86	96.49	114.41
江苏	105.87	107.81	101.98	110.01	107.01	105.03	103.37	110.51	102.55	101.30	100.64	103.46
浙江	110.64	115.61	100.69	125.87	106.90	105.79	111.87	114.48	101.01	100.29	102.92	96.48
安徽	101.52	101.84	100.87	102.77	107.53	98.47	89.37	99.80	100.31	102.29	102.09	97.40
福建	102.72	104.43	99.30	111.23	100.95	96.34	94.20	110.18	102.01	99.89	93.57	93.90
江西	98.95	98.29	100.25	105.55	97.94	84.77	90.64	97.72	104.38	100.63	99.01	81.07
山东	94.66	92.21	99.56	91.16	95.52	86.44	94.60	96.38	99.66	100.72	99.50	95.77
河南	100.57	99.00	103.71	111.76	103.00	71.27	87.93	84.84	103.60	101.05	116.20	91.01
湖北	108.77	111.17	103.97	114.83	107.61	110.04	109.71	106.76	104.91	101.90	108.75	97.35
湖南	96.14	94.80	98.83	93.49	94.02	96.80	97.07	98.23	100.34	100.21	95.00	93.84
广东	101.88	102.78	100.09	106.91	100.11	104.51	88.37	104.31	101.12	99.52	97.69	100.71
广西	86.96	81.21	98.46	80.04	87.81	75.42	77.49	81.94	98.14	98.68	103.98	90.08
海南	92.47	91.40	94.62	77.84	98.71	109.68	98.47	93.75	90.60	99.47	92.32	104.13

省区	总指数	方面指数		使用情况二级指标					质量情况二级指标			
	数字金融服务指数	使用情况指数	质量情况指数	支付结算	贷款融资	投资理财	信用免押	保险产品	触达度	实惠度	便利度	信用度
重庆	94.76	92.97	98.36	85.46	93.91	98.30	109.63	99.75	99.07	99.31	90.21	105.79
四川	95.16	93.11	99.27	86.74	94.59	93.84	113.28	96.32	99.49	99.70	97.24	100.34
贵州	80.40	73.22	94.76	64.08	86.60	69.99	78.93	77.62	93.01	96.91	91.47	102.52
云南	84.72	79.61	94.93	70.55	89.86	82.22	83.28	84.92	93.88	97.42	89.90	101.29
西藏	80.45	75.27	90.79	56.48	81.05	116.96	73.37	73.11	86.63	94.77	85.90	107.82
陕西	97.91	95.45	102.84	90.96	97.85	89.54	118.44	94.66	101.20	100.06	105.90	113.81
甘肃	81.40	73.15	97.88	65.06	86.26	73.08	75.90	68.14	94.42	96.58	101.96	111.79
青海	79.45	72.44	93.47	57.30	83.95	85.43	89.58	65.48	86.07	95.80	95.13	120.15
宁夏	81.58	73.41	97.94	63.52	87.01	72.74	83.41	68.58	93.12	94.88	101.20	124.98
新疆	79.53	71.03	96.54	57.76	83.43	85.10	75.42	64.86	90.07	96.04	102.11	120.37

### 附 5：2023 年全国城市分指数排行榜（前 50 名）

城市	支付结算	城市	贷款融资	城市	投资理财	城市	信用免押	城市	保险产品	城市	触达度	城市	实惠度	城市	便利度	城市	信用度
杭州	139.49	杭州	118.73	杭州	133.75	杭州	122.28	杭州	130.09	南昌	108.00	黄山	105.81	南阳	123.51	鄂尔多斯	147.24
新余	139.49	丽水	116.20	上海	133.75	北京	122.28	上海	130.09	杭州	107.41	合肥	104.28	新乡	123.31	乌海	144.54
金华	138.26	合肥	113.10	随州	133.75	南京	122.28	莆田	130.09	武汉	107.19	杭州	104.19	许昌	123.11	铜川	142.99
上海	134.51	宿迁	112.95	北京	133.75	成都	122.28	丽水	126.44	新乡	106.26	天津	103.39	焦作	121.37	榆林	140.05
新乡	128.17	武汉	112.40	大理	130.29	西安	122.28	南京	121.54	南京	105.65	南京	103.26	安阳	118.86	阿勒泰	137.73
厦门	126.52	上海	111.99	深圳	127.42	上海	120.91	厦门	120.78	景德镇	105.27	廊坊	103.07	平顶山	116.85	哈密	137.18
武汉	126.45	南京	111.73	丽水	124.26	沈阳	120.62	衢州	117.91	鄂州	105.17	武汉	102.76	吕梁	116.83	中卫	135.57
南京	126.43	徐州	111.43	宁德	122.93	武汉	120.33	深圳	117.01	开封	105.15	日照	102.49	商丘	116.66	吴忠	134.57
莆田	125.88	镇江	111.19	汕尾	120.49	长春	114.44	北京	114.81	厦门	104.71	宣城	102.46	鹤壁	116.45	酒泉	133.14
揭阳	123.79	蚌埠	110.29	绥化	119.45	哈尔滨	113.63	镇江	113.88	郑州	104.59	泰安	102.42	洛阳	116.23	海东	132.99
深圳	121.31	廊坊	109.95	儋州	117.53	大连	110.71	珠海	112.92	宁德	104.39	宜昌	102.36	开封	116.09	晋城	132.71
合肥	119.52	宿州	109.41	梅州	116.92	抚顺	110.44	徐州	111.71	合肥	104.33	淮安	102.34	郑州	114.77	巴彦淖尔	131.97
丽水	119.48	厦门	109.32	武汉	116.16	重庆	109.63	淮安	111.43	蚌埠	104.33	六安	102.29	鄂州	113.82	临夏	131.80
嘉兴	118.77	鄂州	109.16	和田	115.07	廊坊	109.42	鄂州	111.12	上海	104.33	宿迁	102.26	襄阳	113.52	塔城	131.33
佛山	118.21	宣城	109.14	南京	114.33	天津	109.07	福州	111.06	桂林	104.16	钦州	102.24	三门峡	112.87	陇南	131.22
南阳	117.39	嘉兴	108.61	凉山	114.12	厦门	108.72	武汉	110.87	安阳	103.96	济南	102.17	十堰	112.40	延安	128.57
郑州	116.63	黄山	108.24	三亚	113.65	青岛	105.73	宜昌	110.58	深圳	103.90	徐州	102.06	驻马店	112.16	定西	127.96
广州	116.27	淮安	107.42	南通	112.82	无锡	105.32	连云港	110.16	咸宁	103.87	厦门	102.02	朔州	111.54	克孜勒苏	127.74
商丘	111.93	随州	107.34	珠海	112.56	三亚	105.19	揭阳	109.76	九江	103.82	铜陵	102.01	平凉	111.40	白银	127.43
南昌	111.29	无锡	107.20	昌都	112.01	大兴安岭	105.15	宁德	109.67	淮安	103.77	枣庄	102.00	运城	110.79	阿克苏	126.98
苏州	111.28	佛山	106.92	舟山	111.69	宁波	103.95	嘉兴	109.23	南宁	103.55	池州	102.00	信阳	110.09	锡林郭勒	126.85
泉州	110.27	阜阳	106.55	铜陵	111.65	长沙	102.96	苏州	109.07	新余	103.49	新乡	101.95	宝鸡	109.81	庆阳	126.51
漯河	110.22	苏州	106.34	宜昌	111.16	南昌	102.93	盐城	107.87	福州	103.40	菏泽	101.90	晋城	109.79	宁德	126.17
安阳	110.07	六安	106.31	甘孜	110.46	呼和浩特	102.05	无锡	107.72	长沙	103.36	上海	101.86	长治	109.79	吐鲁番	125.62
襄阳	109.66	郑州	106.13	防城港	110.24	合肥	101.99	鹰潭	107.32	黄石	103.31	衡水	101.83	孝感	109.76	固原市	125.42





城市	支付结算	城市	贷款融资	城市	投资理财	城市	信用免押	城市	保险产品	城市	触达度	城市	实惠度	城市	便利度	城市	信用度
许昌	109.60	绍兴	105.82	汉中	110.13	福州	101.87	广州	107.24	商丘	103.18	阜阳	101.81	衡水	109.53	昌都市	124.57
洛阳	108.87	泰州	105.70	孝感	109.99	十堰	101.48	大理	107.18	洛阳	103.16	蚌埠	101.78	濮阳	109.17	兴安盟	124.46
北京	108.81	滁州	105.50	拉萨	109.68	济南	101.28	佛山	107.00	苏州	103.15	南阳	101.77	武汉	109.15	银川市	124.34
湖州	108.48	湖州	105.39	长沙	108.49	吉林	101.20	湖州	106.56	西安	103.14	丽水	101.75	漯河	108.74	怒江	123.20
徐州	108.44	太原	105.25	那曲	108.41	商洛	101.01	合肥	106.27	信阳	103.09	信阳	101.72	衢州	108.36	临汾	122.41
鄂州	108.39	衢州	105.20	廊坊	107.71	郑州	100.12	长沙	105.74	济南	103.04	镇江	101.71	百色	108.07	渭南	122.38
绍兴	108.11	北京	104.83	镇江	106.49	咸阳	99.45	宿迁	105.72	芜湖	102.94	郑州	101.70	邢台	108.07	昌吉	122.07
淮安	107.86	十堰	104.68	喀什	106.38	深圳	99.24	绍兴	105.62	焦作	102.92	宜春	101.70	临汾	108.01	长治	121.61
景德镇	106.83	丹东	104.61	白山	106.16	绵阳	98.84	双鸭山	105.01	湘潭	102.86	南昌	101.63	保定	107.99	安康	121.36
福州	106.02	天津	104.44	厦门	105.94	齐齐哈尔	98.15	济南	104.95	珠海	102.85	德州	101.60	周口	107.50	包头	121.22
蚌埠	106.01	深圳	104.42	广州	105.76	珠海	97.87	扬州	104.88	鹤壁	102.85	十堰	101.57	湖州	107.47	伊犁	120.50
长沙	105.94	南平	104.34	海口	105.71	德阳	97.79	龙岩	104.62	荆州	102.84	襄阳	101.57	梧州	107.30	忻州	120.23
南通	105.86	平顶山	104.12	湛江	105.69	西宁	97.61	漳州	104.39	徐州	102.78	株洲	101.55	来宾	107.07	巴音郭楞	120.07
无锡	105.61	新余	104.06	荆门	105.46	太原	97.58	常州	103.97	十堰	102.78	锦州	101.51	随州	106.98	文山	119.94
常州	105.48	辽源	104.04	衢州	105.24	秦皇岛	97.02	南通	103.96	常州	102.64	济宁	101.51	武威	106.98	和田	119.73
芜湖	105.21	安庆	103.93	连云港	104.84	呼伦贝尔	96.99	泰州	103.56	成都	102.63	北京	101.47	绍兴	106.87	喀什	119.63
焦作	103.72	上饶	103.88	襄阳	104.70	延安	96.83	成都	103.44	盐城	102.37	益阳	101.46	渭南	106.69	北京	119.32
济南	103.43	南通	103.68	鹰潭	104.69	包头	96.68	金华	103.41	襄阳	102.29	焦作	101.40	嘉兴	106.60	商洛	119.13
黄山	103.36	常州	103.61	克孜勒苏	104.45	绍兴	96.58	惠州	103.31	广州	102.27	德阳	101.38	吐鲁番	106.51	凉山	118.68
珠海	103.30	襄阳	103.53	苏州	104.06	株洲	96.56	舟山	103.28	汕尾	102.07	连云港	101.36	石家庄	106.26	昭通	118.49
镇江	103.15	鹤壁	103.38	无锡	104.05	石家庄	96.55	三明	102.88	许昌	101.97	淄博	101.25	西安	106.23	宣城	118.18
十堰	102.28	马鞍山	103.02	宿州	103.79	汉中	96.53	铜陵	102.74	泰安	101.91	宿州	101.22	荆州	106.17	阿坝	118.08
平顶山	100.84	淮南	102.92	宣城	103.77	海口	96.29	黄山	102.66	石家庄	101.87	泰州	101.20	咸阳	106.11	儋州	118.02
开封	100.82	池州	102.87	滁州	103.68	榆林	96.18	宜宾	102.52	宜宾	101.84	长沙	101.19	荆门	106.00	阳泉	117.86
成都	100.63	洛阳	102.76	亳州	103.59	扬州	95.95	天津	102.17	咸阳	101.84	洛阳	101.18	乌鲁木齐	105.97	河源	117.32

(作者：张健华、张伟、庞鑫、李昱彤、王镇、许林、李振华、李勇国、虞娅雅、王芳、程志云)

PBCSF

---

联系人：庞鑫

邮箱：pangx@pbcfsf.tsinghua.edu.cn

---